



**Doctorado de Investigación en Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política**  
**XI Promoción**  
**2016-2019**

**La influencia de las élites económicas y los sindicatos en los desenlaces de las crisis presidenciales**

**Autora:**

Katia María Gorostiaga Guggiari

Tesis para obtener el grado de Doctora de Investigación en Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política

**Sínodo:**

Dra. Alejandra Armesto – FLACSO México (Directora)

Dr. Juan Pablo Micozzi – ITAM (Director)

Dr. Carlos Alba – COLMEX (Lector)

Dr. Ernesto Calvo – University of Maryland (Lector)

**Seminario de Tesis:** Economía Política de la Pobreza y la Desigualdad

**Línea de Investigación:** Procesos Políticos, Representación y Democracia

Este Doctorado fue realizado gracias a una beca otorgada por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT, México)

Ciudad de México, enero 2020

## **Resumen**

Ríos de tinta se han usado para referirse a las crisis presidenciales y al modo en que éstas concluyen. La teoría dominante sostiene que las protestas callejeras y las crisis económicas, ante la carencia de un escudo legislativo, aumentan las probabilidades de destitución del titular del Ejecutivo. Sin embargo, hasta ahora se ha estudiado poco acerca de la influencia que tienen los actores extragubernamentales en los desenlaces de dichas crisis.

Este estudio propone una explicación alternativa a los desenlaces de las crisis presidenciales a partir de un análisis estadístico de la influencia de las élites económicas y los sindicatos en las 55 crisis presidenciales que tuvieron lugar en América Latina desde el inicio de la tercera ola de democratización en la región en 1978 hasta el año 2016.

Los hallazgos demuestran que la probabilidad de que una crisis presidencial se resuelva con la destitución del titular del Ejecutivo aumenta a medida que crece el poder instrumental de la élite económica. Igualmente, la evidencia muestra que la destitución del jefe del Ejecutivo disminuye a medida que crece el poder instrumental de los sindicatos.

**Palabras clave:** crisis presidenciales – élites económicas – sindicatos – poder instrumental – América Latina

## **Abstract**

A lot has been written about presidential crises and the way they conclude. The mainstream theory supports that street protests and economic crisis, in cases that lack legislative shield, increase the chance of the incumbent's dismissal. However, little has been said about the influence that some extra-governmental actors have on the outcome of these crises.

This study proposes an alternative explanation to the outcomes of presidential crises based on a statistical analysis of the influence of economic elites and unions in the 55 presidential crises that took place in Latin America since the beginning of the third wave of democratization in the region in 1978 until 2016.

The findings show that the probability that the outcome of a presidential crisis will be resolved with the dismissal of the head of the Executive branch increases as the instrumental power of the economic elite grows. Similarly, the evidence demonstrate that the dismissal of the head of the Executive branch decreases as the instrumental power of the unions grows.

**Keywords:** presidential crisis - economic elites - unions - instrumental power – Latin America

*A mamá y a papá, por su amor  
inquebrantable, el impulso permanente y el  
cobijo sostenido.*

*¡Che py'aite rohayhu!*

*No es creyendo sino dudando como se  
puede llegar a la verdad que siempre muda  
de forma y condición.*

Augusto Roa Bastos

## AGRADECIMIENTOS

Una profesora muy sabia dijo hace algún tiempo que la tesis es un proceso traumático. En ese momento pensé que tal vez había algo de exageración en sus palabras. Unos pocos años después, ya cursando el doctorado, pude apreciar cuanta verdad había en ellas.

Sin embargo, aunque ese proceso pueda tener tal característica, se vuelve mucho más llevadero gracias a un sinnúmero de personas. Entre ellas, quiero agradecer en primer lugar a los dos pilares fundamentales de mi vida: mamá y papá. A los dos, gracias por enseñarme siempre que el cielo es el límite y que no existen obstáculos cuando uno se propone las cosas de manera honesta, comprometida y responsable. No me va a bastar la vida para reconocer todo lo que hicieron y siguen haciendo por mí.

No puedo dejar de reconocer, además, a esa familia de sangre maravillosa que tengo, en particular, a Mamama, a Nati y a Pitu. A Mamama, por ser una verdadera matriarca que tanto como impulsa, cobija a nietos, nietas y generaciones posteriores. A Nati, por estar siempre cerca y por regalarme a dos de las personitas más importantes del mundo: Euge y Elio. Finalmente, a Pitu, por su compañía constante y por las numerosas llamadas para que pueda hablar con las otras dos personitas que me quitan el sueño: Keke y Aramí. En nombre de ellas, a todo el resto del clan Gorostiaga-Sarubbi y Guggiari.

Quiero agradecer también a la familia que elegí hace muchos años y que sigo eligiendo todos los días: Mali, Berta, Vero, San, Lilian, Silva, Carmen, Dili, José y Pablo. Este camino hubiera sido mucho más difícil sin su aliento, su compañía y, en particular, sin esos abrazos que dicen que va a estar todo bien sin mediar palabras.

Quiero reconocer, asimismo, a mi familia mexicana, que, aunque a lo Chavela, nacieron donde tuvieron ganas, siempre estuvieron ahí. Mabel y Mario, estos años no hubieran sido igual de bonitos sin sus apapachos y los de Mariel y Adrián. A Benjamín, Leduan, Mati, Gladys, Jeral, Andrés R., Andrés L., Viro, J.J., Luz, Angelita, Chochi y Ale. Gracias por hacer de este camino una experiencia mucho más divertida y amorosa.

Por último, quiero destacar a los extraordinarios profesores que dedicaron hartos tiempo -y aún más paciencia- para que esta tesis resulte mucho mejor de lo esperado. En especial, toca mencionar a Alejandra, Juan Pablo, Ernesto, Carlos, Aníbal y José quienes hicieron que, más que traumático, este proceso sea sumamente estimulante.

A todos y todas, ¡infinitas gracias! ¡Aguije!

## ÍNDICE DE CONTENIDO

Resumen.....	I
Abstract.....	II
AGRADECIMIENTOS.....	V
ABREVIATURAS.....	XII
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I.....	4
Los desenlaces de las crisis presidenciales.....	4
<b>Introducción</b> .....	4
<b>I. Las crisis presidenciales</b> .....	5
<b>II. ¿Cómo concluyen las crisis presidenciales?</b> .....	7
<b>II.1. Crisis presidenciales que concluyen con la culminación del mandato constitucional</b> .....	8
<b>II.2. Crisis presidenciales que concluyen con la no culminación del mandato constitucional</b> .....	8
<b>III. Causas que impulsan la destitución de presidentes</b> .....	10
<b>IV. Planteamiento del problema</b> .....	13
<b>V. Pregunta de investigación</b> .....	15
<b>Conclusión</b> .....	16
CAPÍTULO II.....	18
Las élites económicas y los desenlaces de las crisis presidenciales.....	18
<b>Introducción</b> .....	18
<b>I. La élites</b> .....	19
<b>II. La élite económica</b> .....	20
<b>III. Los intereses financieros de la élite económica o empresarial</b> .....	21
<b>IV. Expectativas institucionales de la élite económica</b> .....	23
<b>V. El poder de la élite económica</b> .....	27
<b>V.1. Lazos informales de la élite económica</b> .....	29
<b>VI. La influencia de las élites económicas en los desenlaces de las crisis presidenciales</b> .....	32
<b>VII. Hipótesis</b> .....	35
<b>Conclusión</b> .....	36
CAPÍTULO III.....	38
Los sindicatos y los desenlaces de las crisis presidenciales.....	38
<b>Introducción</b> .....	38

I.	Los sindicatos .....	39
II.	Los intereses financieros de los sindicatos .....	40
III.	Las expectativas institucionales de los sindicatos .....	41
IV.	El poder de los sindicatos .....	43
IV.1.	Lazos informales de los sindicatos .....	44
V.	La influencia de los sindicatos en las crisis presidenciales .....	45
VI.	Hipótesis .....	48
	Conclusión .....	49
CAPÍTULO IV .....		51
<b>El poder instrumental de las élites económicas en los desenlaces de las crisis presidenciales de América Latina.....</b>		<b>51</b>
	Introducción .....	51
I.	Diseño de investigación.....	52
II.	Los datos .....	52
II.1.	La variable dependiente: desenlace de las crisis presidenciales .....	54
II.2.	Variable independiente.....	55
II.2.a.	Vínculos de la élite económica con el Poder Ejecutivo.....	55
II.2.b.	Vínculos de la élite económica con el Congreso .....	57
II.2.c.	Poder instrumental de la élite económica.....	57
II.3.	Variables de control.....	58
II.3.a.	Escudo legislativo .....	58
II.3.b.	Inflación.....	59
II.3.c.	Crecimiento económico.....	59
II.3.d.	Accesibilidad del sistema político .....	60
II.3.e.	Ideología política del presidente.....	60
III.	Métodos .....	62
IV.	Resultados .....	63
IV.1.	La influencia de las élites económicas a través de los vínculos con el Poder Ejecutivo .....	63
IV.2.	La influencia de las élites económicas a través de los vínculos con la Cámara Baja del Congreso .....	69
IV.3.	La influencia de las élites económicas a través del poder instrumental.....	74
	Conclusión .....	78
CAPÍTULO V.....		80
<b>El poder instrumental de los sindicatos en los desenlaces de las crisis presidenciales de América Latina.....</b>		<b>80</b>

<b>Introducción</b> .....	80
<b>I. Datos</b> .....	81
<b>I.1. Variables independientes</b> .....	82
<b>I.1.a. Vínculos de los sindicatos con el Poder Ejecutivo</b> .....	82
<b>I.1.b. Vínculos de los sindicatos con el Congreso</b> .....	83
<b>I.1.c. Poder instrumental de los sindicatos</b> .....	84
<b>II. Resultados</b> .....	85
<b>II.1. La influencia de los sindicatos a partir de los vínculos con el Poder Ejecutivo</b> ....	85
<b>II.2. La influencia de los sindicatos a partir de los vínculos con el Congreso</b> .....	91
<b>II.3. La influencia de los sindicatos a partir del poder instrumental</b> .....	96
<b>Conclusión</b> .....	99
<b>CONCLUSIÓN</b> .....	101
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	104
<b>Anexo I</b> .....	110
<b>Pruebas de robustez</b> .....	110

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla N° 1 – Tipos de desenlaces democráticos de las crisis presidenciales .....</b>	<b>10</b>
<b>Tabla N° 2 – Fuentes de poder de las élites económicas .....</b>	<b>29</b>
<b>Tabla N° 3 – Fuentes de poder de los sindicatos.....</b>	<b>44</b>
<b>Tabla N° 4 – Resumen de los países analizados.....</b>	<b>52</b>
<b>Tabla N° 5 – Descriptivos .....</b>	<b>54</b>
<b>Tabla N° 6 – Resumen de las variables principales.....</b>	<b>61</b>
<b>Tabla N° 7 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país.....</b>	<b>65</b>
<b>Tabla N° 8 – Efecto marginal del vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo con valor 0.....</b>	<b>66</b>
<b>Tabla N° 9 – Efecto marginal del vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo con valor 1.5.....</b>	<b>66</b>
<b>Tabla N° 10 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos .....</b>	<b>68</b>
<b>Tabla N° 11 – Tasa global de clasificación correcta.....</b>	<b>69</b>
<b>Tabla N° 12 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país.....</b>	<b>70</b>
<b>Tabla N° 13 – Efecto marginal del vínculo de las élites con la Cámara Baja con valor 0.....</b>	<b>71</b>
<b>Tabla N° 14 – Efecto marginal del vínculo de las élites con la Cámara Baja con valor 1.....</b>	<b>72</b>
<b>Tabla N° 15 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos .....</b>	<b>73</b>
<b>Tabla N° 16 – Tasa global de clasificación correcta.....</b>	<b>74</b>
<b>Tabla N° 17 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país.....</b>	<b>76</b>
<b>Tabla N° 18 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos .....</b>	<b>77</b>
<b>Tabla N° 19 – Tasa global de clasificación correcta.....</b>	<b>78</b>
<b>Tabla N° 20 – Descriptivos .....</b>	<b>81</b>

<b>Tabla N° 21 – Resumen de las variables principales.....</b>	<b>85</b>
<b>Tabla N° 22 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país.....</b>	<b>87</b>
<b>Tabla N° 23 – Efecto marginal del vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo con valor 0.....</b>	<b>88</b>
<b>Tabla N° 24 – Efecto marginal del vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo con valor 3.....</b>	<b>88</b>
<b>Tabla N° 25 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robusto.....</b>	<b>90</b>
<b>Tabla N° 26 – Tasa global de clasificación correcta.....</b>	<b>91</b>
<b>Tabla N° 27 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país.....</b>	<b>92</b>
<b>Tabla N° 28 – Efecto marginal del vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja con valor 0.....</b>	<b>93</b>
<b>Tabla N° 29 – Efecto marginal del vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja con valor 1.....</b>	<b>94</b>
<b>Tabla N° 30 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos.....</b>	<b>95</b>
<b>Tabla N° 31 – Tasa global de clasificación correcta.....</b>	<b>96</b>
<b>Tabla N° 32 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país.....</b>	<b>97</b>
<b>Tabla N° 33 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos.....</b>	<b>98</b>
<b>Tabla N° 34 – Tasa global de clasificación correcta.....</b>	<b>99</b>

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico N° 1 - Distribución de las conclusiones de crisis presidenciales en porcentajes.....</b>	<b>53</b>
<b>Gráfico N° 2 – Efecto marginal de la no culminación del mandato presidencial.....</b>	<b>67</b>
<b>Gráfico N° 3 – Efecto marginal de la culminación del mandato.....</b>	<b>67</b>
<b>Gráfico N° 4 – Efecto marginal de la no culminación del mandato presidencial.....</b>	<b>72</b>
<b>Gráfico N° 5 – Efecto marginal de la culminación del mandato presidencial.....</b>	<b>73</b>
<b>Gráfico N° 6 – Efecto marginal de la no culminación del mandato.....</b>	<b>89</b>
<b>Gráfico N° 7 – Efecto marginal de la culminación del mandato.....</b>	<b>89</b>
<b>Gráfico N° 8 – Efecto marginal de la no culminación del mandato.....</b>	<b>94</b>
<b>Gráfico N° 9 – Efecto marginal de la no culminación del mandato.....</b>	<b>95</b>

## **ABREVIATURAS**

<b>AC</b>	Asamblea Constituyente
<b>AMS</b>	Coordinadora de Movimientos Sociales
<b>ANR</b>	Asociación Nacional Republicana o Partido Colorado
<b>CB</b>	Cámara Baja
<b>CIDOB</b>	Barcelona Centre for International Affairs
<b>CSJ</b>	Corte Suprema de Justicia
<b>CUT</b>	Central Unitaria de Trabajadores
<b>Feprinco</b>	Federación de la Producción, la Industria y el Comercio
<b>MH</b>	Ministerio de Hacienda
<b>MT</b>	Ministerio de Trabajo
<b>PE</b>	Poder Ejecutivo
<b>PT</b>	Partido de los Trabajadores
<b>SCJN</b>	Suprema Corte de Justicia de la Nación
<b>TSE</b>	Tribunal Supremo Electoral

## INTRODUCCIÓN

A partir de la tercera ola de la democratización en América Latina (Huntington, 1994), varios presidentes han visto sus mandatos amenazados cuando las crisis presidenciales se hacen patentes. La literatura más reciente sostiene que la mayoría de las crisis se configuran a través de conflictos entre las ramas electivas del Estado. Asimismo, esta literatura ha analizado las diversas causas que impulsan estos fenómenos. Dichas causas pueden ser clasificadas según tres según pongan el énfasis en las instituciones, las condiciones estructurales o los actores. Sin embargo, aunque existen numerosas investigaciones sobre este tema, hasta el momento se ha omitido referirse a la influencia que pueden tener los actores extragubernamentales en el modo en que concluyen las crisis presidenciales.

Las crisis pueden resolverse de diversas maneras. Entre estas resoluciones existen algunas que conllevan el quiebre del sistema democrático y otras que no. Aquéllas que implican el quiebre democrático pueden concluir con el presidente derrocado, el Congreso clausurado, Ejecutivo y Legislativo disueltos, golpe Legislativo, autogolpe y dictadura a corto plazo. Entre las que no implican el quiebre del sistema, se pueden mencionar la remoción del presidente, la disolución del Congreso –cuando el orden constitucional lo autoriza expresamente- y la estabilización con supervivencia mutua (Pérez-Liñán, 2009).

A pesar de lo profusa que es la literatura especializada, la mayoría de las teorías que buscan explicar el modo en que concluyen estos fenómenos se han limitado a analizar la esfera política. En particular, sostienen que, más allá de las causas que pueden desatar las crisis -legitimidad dual y rigidez del diseño presidencial (Linz, 1996), representación proporcional (Linz, 1996), implementación de medidas neoliberales (Edwards, 2015), recesión económica (Edwards, 2015), debilidad del liderazgo (Ollier, 2008), entre otras- la permanencia o no de titular del Ejecutivo responde, principalmente, a qué tan protegido está por el Congreso o no.

Sin embargo, esta misma literatura con la que se discute, ha pasado por alto que en las crisis presidenciales la disputa no se queda únicamente en la arena política, sino que trasciende la misma y frecuentemente involucra a otros actores que pueden verse afectados por el resultado. Puede decirse incluso que algunos de estos actores muchas veces tienen la capacidad de influir en la conclusión de dichos episodios, ya sea logrando la

estabilización del poder en algunos casos, o bien, dirigiendo sus acciones a otro tipo de soluciones como destituciones de ministros del gabinete o del propio titular del Poder Ejecutivo.

Esta investigación arguye que existen dos actores que pueden influir en el modo en que culminan las crisis presidenciales: las élites económicas y los sindicatos (Burton, Gunther y Higley, 1992; Murillo, 2004). La primera élite mencionada -económica o empresarial- puede verse afectada en sus intereses, en particular, debido a que las crisis políticas frecuentemente conllevan pérdidas económicas, modificaciones en los acuerdos realizados con el gobierno, así como cambios en la política económica (Fairfield, 2015). Situación similar ocurre con los sindicatos: el cambio de gobierno, en este caso, no sólo puede conllevar cambios en los liderazgos de la corporación, sino también en los vínculos partidistas de los mismos a la par que puede acarrear modificaciones en las políticas laborales, de pensiones, entre otras cosas (Bensusán y Middlebrook, 2014; Murillo, 2004).

Por tanto, la pregunta que se pretende responder en esta investigación es: ¿Cómo influyen las élites económicas y los sindicatos en los desenlaces de las crisis presidenciales? Así las cosas, el objeto de la misma es explicar el rol de las élites económicas y los sindicatos en el desenlace de las crisis presidenciales. Asimismo, se pretende analizar el comportamiento dichas élites respecto de los poderes electivos en contextos de crisis presidenciales, identificar los poderes que tienen las mismas en la esfera de las decisiones políticas, averiguar el peso de dichos poderes, y, finalmente, determinar los intereses que impulsan a estas élites a intervenir que procesos que, por lo general, están fuera de su ámbito de acción habitual.

Específicamente, se sostiene que, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, las probabilidades que tiene el presidente de llegar al término constitucional de su mandato disminuyen. Por el contrario, se arguye también que, a medida que aumentan el poder instrumental de los sindicatos, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de cumplir el periodo para el cual fue electo, aumentan.

A fin de poner a prueba las hipótesis derivadas del marco analítico, se utilizó una estrategia cuantitativa. Para esto, se construyó una base de datos que incluye todas las crisis presidenciales que ocurrieron a partir de la tercera ola de democratización hasta el

año 2016 en 13 países latinoamericanos. La selección de los países<sup>1</sup> responde a que los mismos, previamente a la tercera ola, enfrentaron gobiernos autoritarios o, más bien, dictatoriales, ya sea de carácter civil o militar. Asimismo, a que todos los seleccionados enfrentaron, por lo menos, un conflicto entre los poderes electivos en sistemas de gobierno presidencialistas. Se utilizaron utilizadas regresiones logísticas binomiales y simulaciones de Monte Carlo para conocer los resultados a mayor escala sin cambiar los supuestos estadísticos. Asimismo, se analizó el efecto marginal y se realizó una prueba para conocer el ajuste global.

Finalmente, conviene apuntar que el presente trabajo estará estructurado en cincocapítulos y la conclusión. En el primero se plantea el problema de investigación y se revisa la literatura existente hasta el momento. En el segundo y el tercero, se explica la contribución a la teoría que se pretende conseguir con esta investigación. El análisis empírico cuantitativo se expone en el cuarto y quinto capítulo, para culminar con una exposición de los hallazgos encontrados.

---

<sup>1</sup> Los países analizados son: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana y Venezuela.

## **CAPÍTULO I**

### **Los desenlaces de las crisis presidenciales**

#### **Introducción**

La inestabilidad política y las crisis presidenciales han marcado a fuego la historia latinoamericana. Sin embargo, las características se han modificado con el transcurso de los años y la consolidación democrática<sup>2</sup> de los países de la región. Mientras que anteriormente se advertía la presencia de militares en las crisis, ya sea porque las iniciaban, fungían de actores moderadores o bien, se instalaban en el gobierno, en los últimos cuarenta años dichas crisis se resolvieron, en su mayoría, en contextos democráticos a través de procesos regulados en el plexo normativo de los países que enfrentaron este tipo de fenómenos (Pérez-Liñán, 2009). De hecho, desde el inicio de la tercera ola de la democratización (Huntington, 1994) se registran 55 casos de conflictos de este tipo. De éstos, los presidentes han logrado culminar el término constitucional de su mandato en 39 ocasiones y solo en 16 de ellas el titular del Ejecutivo fue removido del cargo.

Ríos de tinta han corrido tratando de entender estos fenómenos, desde las causas que los inician, los actores involucrados hasta porqué concluyen como lo hacen. Sin embargo, gran parte de la literatura especializada se ha enfocado principalmente en aspectos que tienen que ver con el diseño institucional, condiciones económicas y con el rol de los actores políticos y los movimientos sociales como para explicarlas (Linz, 1996; Valenzuela, 2008; Hochstetler, 2008; Pérez-Liñán, 2009; Ollier, 2008; Llanos y Marsteintredet, 2010; Edwards, 2015). Sin embargo, pocos han mirado el rol que pueden ejercer otros actores en procesos de este tipo, tales como las élites económicas y los sindicatos. En efecto, dichos grupos, aunque formalmente no intervienen directamente en las decisiones políticas, habitualmente lo hacen a través de acuerdos con los actores políticos y de los lazos informales que construyen entre sus miembros (Fairfield, 2015). Esto último constituye el interés central de la presente investigación.

---

<sup>2</sup> Entendiendo la democracia como "... un sistema político que suministra oportunidades constitucionales para el cambio de los dirigentes gobernantes y un mecanismo social que permite a la parte más grande posible de la población influir sobre las decisiones más importantes, mediante la elección entre contendientes para los cargos políticos" (Lipset, 1960: 25) o lo que Dahl (1971) definía como democracia procedimental.

En atención a lo dicho, la estructura que se seguirá en este capítulo inicia con una breve referencia a lo que se entiende por crisis presidenciales. Posteriormente, se revisará los diferentes modos en que estos fenómenos pueden concluir. Seguidamente, se hará referencia a las formas en que las crisis se resuelven, para luego finalizar con el planteamiento del problema y la fundamentación de la pregunta de investigación.

## **I. Las crisis presidenciales**

Las crisis institucionales -o más específicamente, entre ramas- son entendidas como episodios en los que uno de los poderes del Estado trata de modificar la composición del otro. De lo dicho se advierte con claridad que una crisis implica cualquier conflicto donde una rama del gobierno busca desafiar la estructura de otra, con independencia de que ésta sea electiva o no. Es decir, el órgano desafiado puede ser el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo o el Poder Judicial. Del mismo modo, cualquiera de los tres órganos de poder puede ser el desafiante (Helmke, 2017).

Dentro de estas crisis, existe una que reviste particular interés, tanto por la magnitud del conflicto, su frecuencia, así como por las consecuencias que pueden devenir de la misma: la crisis entre los dos órganos electivos del poder, es decir, entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo. Pérez-Liñán define a esta última como:

...episodios que se caracterizan por niveles muy elevados de conflicto y por la decisión de una rama electa de disolver la otra con el fin de darle una nueva forma a su composición (2009: 84).

Asimismo, "...incluye toda situación en la cual el Congreso anuncie la decisión de iniciar juicio político al presidente, de declararlo incapacitado o de forzar su renuncia..." (Pérez-Liñán, 2009: 84). Entonces, según este último autor las crisis incluyen tres elementos: la intención de disolver una rama del gobierno, el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo. De lo dicho surge que las crisis presidenciales pueden ser entendidas como episodios de elevado conflicto entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo en los que éste último busca interrumpir o impedir el cumplimiento del término constitucional del mandato del presidente o viceversa.

No obstante, conviene apuntar que en esta investigación interesan los conflictos entre las ramas electivas del gobierno, por lo que los desenlaces que incluyen la intervención del Poder Judicial serán excluidos del análisis. Esta exclusión se funda principalmente en que el órgano judicial, aunque puede tener injerencia en ciertos tipos

de conflictos entre el órgano ejecutivo y el órgano legislativo, no puede generar una verdadera amenaza a la continuidad o no de las ramas electivas debido a que acciones de este tipo trascienden o exceden sus facultades constitucionales. Debe apuntarse, además, que se hará mayor énfasis en aquellos casos donde el Legislativo desafíe al titular del Ejecutivo y no a la inversa. Esto último obedece a que la mayoría de los países latinoamericanos han eliminado de sus Constituciones la posibilidad de que el presidente disuelva el Congreso y, en los casos que aún se permiten, esta facultad está sumamente restringida (Pérez-Liñán, 2009)<sup>3</sup>.

La literatura especializada ha propuesto diversas explicaciones para entender, en primer lugar, porqué se llega a una crisis presidencial y, en segundo lugar, porqué concluyen de la manera que lo hacen. Existen autores que sostienen que los episodios de crisis obedecen a que el diseño presidencial –legitimidad dual y rigidez- fomenta la inestabilidad (Linz, 1996; Valenzuela 2004). Otros explican que la inflación (Edwards, 2015), la implementación de medidas neoliberales (Hochstetler, 2008), la recesión económica de por lo menos dos años (Edwards, 2015), al generar el descontento de la población, impulsan a que alguna de las ramas electivas busque desafiar a la otra. Del mismo modo, hay especialistas que expresan que la corrupción (Pérez-Liñán, 2000), las protestas callejeras (Pérez-Liñán, 2009; Ollier, 2008) y el uso de la fuerza letal en la represión (Hochstetler y Edwards, 2009) implican peligros la estabilidad política.

Asimismo, la literatura especializada arguye que deben darse, por lo menos, dos de las causas mencionadas en el párrafo anterior para que la crisis llegue a un desenlace que implique cierto tipo de disrupción en el orden establecido. Es decir, para que un presidente sea destituido, no basta con que se compruebe una sola de las causas que desatan la crisis, sino que tienen que combinarse algunas de ellas. En efecto, la teoría dominante sostiene que la combinación más frecuente que lleva a que un presidente sea destituido del cargo es la de recesión económica de por lo menos dos años sumada a las protestas callejeras (Pérez-Liñán, 2009; Edwards, 2015), además de la falta de escudo legislativo.

---

<sup>3</sup> Ejemplo de tal restricción normativa son las constituciones de Perú, Uruguay y Venezuela (Pérez-Liñán, 2009).

## II. ¿Cómo concluyen las crisis presidenciales?

Las crisis presidenciales pueden concluir de distintas maneras. Como ya se dijo, algunos autores incluyen al Poder Judicial cuando analizan los desenlaces de las crisis mientras que otros los excluyen. Esta definición inicial repercute en las formas en que estos fenómenos pueden concluir. Helmke (2017) por ejemplo, expresa que estos episodios pueden presentar ocho tipo de conclusiones: desafío del Legislativo contra el Ejecutivo con resultado exitoso; desafío del Legislativo contra el Ejecutivo no exitoso; desafío del Legislativo contra las cortes logrando su reestructuración o nueva composición; desafío del Legislativo contra las cortes sin lograr la reestructuración; amenaza del Ejecutivo contra el Congreso logrando su disolución o suspensión; amenaza del Ejecutivo contra el Congreso sin alcanzar los objetivos; desafío del Ejecutivo contra las cortes con resultado exitoso en la reestructuración o recomposición; y, finalmente, desafío del Ejecutivo contra las cortes sin conseguir los cambios perseguidos.

Por su parte, Pérez-Liñán (2009) expresa que existen nueve tipo de desenlaces o conclusiones de las crisis presidenciales: quiebre con el presidente derrocado, quiebre con el Congreso clausurado, quiebre con ambas ramas disueltas, golpe Legislativo, autogolpe, dictadura a corto plazo, remoción del presidente, disolución del Congreso y estabilización con supervivencia mutua. Se advierte de lo dicho que este autor propone seis desenlaces que amenazan la estabilidad del régimen democrático –o, más bien, implican la ruptura del mismo- y otros tres que, aunque implican inestabilidad, no atacan dicho régimen.

No obstante lo dicho por los autores mencionados -y recordando la exclusión de la intervención del Poder Judicial-, debe recordarse que a partir del inicio de la tercera ola de la democratización en América Latina, se advierten únicamente aquellos desenlaces que no se traducen en el quiebre del proceso democrático. Estos desenlaces, aunque significan procesos diferentes y, en cierto sentido, pueden estar o no ligados directamente con las crisis, permiten ser clasificados, a su vez, de acuerdo con la consecuencia efectiva que se desprende de las mismas: la culminación y la no culminación del mandato. Es decir, con independencia del proceso que se lleve a cabo para solucionar la crisis presidencial que se enfrenta, solo existen dos conclusiones posibles: que ambos poderes electivos culminen el mandato para el cual fueron electos o bien, que alguno de ellos termine anticipadamente el mismo. La crisis presidencial termina con la culminación del mandato

cuando ambas ramas electivas logran sostenerse en el cargo durante el término constitucional establecido y, por el contrario, con la no culminación del mandato cuando alguna de estas ramas –o ambas- son destituidas antes de dicho término. En atención a esto, aunque se reconoce el valor y la importancia de los diferentes tipos de desenlaces propuestos por la literatura, aquí serán agrupados según la tipología propuesta previamente; es decir, aquellos desenlaces que concluyen con la culminación del mandato y aquellos que concluyen con la no culminación del término presidencial.

### **II.1. Crisis presidenciales que concluyen con la culminación del mandato constitucional**

De los diferentes tipos de desenlaces propuestos por la literatura especializada, sólo tres de ellos tienen como consecuencia la culminación del mandato: la estabilización con supervivencia mutua (Pérez-Liñán, 2009), el desafío del Legislativo contra el Ejecutivo no exitoso (Helmke, 2017) y la amenaza del Ejecutivo contra el Legislativo no exitosa (Helmke, 2017). El primer tipo referido, según Pérez-Liñán, “... resulta en la continuidad de los funcionarios electos en ambas ramas del gobierno” (2009: 106). Los otros dos desenlaces, propuestos por Helmke (2017), podrían ser incluidos en el primero en atención a que en ambos casos los poderes electivos logran llegar al término de su mandato, es decir, continúan al frente de los dos órganos de poder a pesar de haber sido amenazados.

Ejemplo de este tipo de desenlace son los dos juicios políticos enfrentados por el Presidente de la República del Paraguay, Luis Ángel González Macchi, quien logró salir airoso de ambos procesos, tanto del iniciado en el 2001 como en el 2002, logrando culminar el término del mandato constitucional establecido<sup>4</sup>.

### **II.2. Crisis presidenciales que concluyen con la no culminación del mandato constitucional**

Las crisis presidenciales que tienen como consecuencia la no culminación del mandato pueden adoptar distintos patrones. Éstos pueden ser la remoción del presidente, la

---

<sup>4</sup> Conviene aclarar, sin embargo, que González Macchi asumió la primera magistratura en atención a la doble acefalía del Poder Ejecutivo luego del magnicidio del vicepresidente Luis María Argaña y de la renuncia del presidente Raúl Cubas Grau ([https://elpais.com/diario/2002/12/06/internacional/1039129217\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2002/12/06/internacional/1039129217_850215.html), consultado el 15/06/2019).

disolución del Congreso cuando está autorizada por el plexo normativo, el desafío del Legislativo contra el Ejecutivo exitoso y el desafío del Ejecutivo contra el legislativo exitoso.

El primer tipo de desenlace de crisis presidenciales es la remoción del presidente (Pérez-Liñán, 2009), o lo que Helmke (2017) denomina desafío del Legislativo contra el Ejecutivo con resultado exitoso. En este caso, la interrupción del mandato presidencial se realiza a través de procedimientos que están establecidos en la Carta Magna o en otros instrumentos normativos. En los sistemas presidenciales, el procedimiento más utilizado es el del juicio político. No obstante, dicho proceso puede variar. En los países con sistema bicameral, generalmente, el proceso se sustancia exclusivamente en el Congreso. En éstos, la Cámara de Diputados funge como órgano acusador, mientras que la Cámara Alta, o Cámara de Senadores, ejerce como juez. No obstante, en otros países, principalmente los que tienen sistema unicameral, el Congreso o Asamblea Nacional funge como órgano acusador, mientras que la Corte Suprema de Justicia (CSJ) –o instancia Judicial similar– es la encargada de dar el veredicto (Pérez-Liñán, 2009).

En suma, “El primer patrón de desenlace sin quiebre es la remoción constitucional del presidente” (Pérez-Liñán, 2009:104). Dicho de otro modo, la conclusión anticipada del mandato a través de:

Cualquier procedimiento que faculte al Congreso a remover al presidente por motivos legales, incluyendo el juicio político convencional (como está encuadrado en la Constitución de Estados Unidos); un modelo alternativo en el cual el Congreso autoriza a la Corte Suprema a llevar a cabo un juicio, una declaración de incapacidad mental, física o moral del jefe del Ejecutivo y hasta algunos procedimientos casi parlamentarios poco habituales (Pérez-Liñán, 2009: 104).

Constituyen ejemplos de este tipo de desenlace la destitución de Fernando Lugo del Ejecutivo paraguayo en el año 2012 o el de Dilma Rousseff de la primera magistratura brasileña en el año 2016.

El segundo tipo de desenlace es la disolución del Congreso (Pérez-Liñán, 2009), o lo que Helmke (2017) denomina amenaza del Ejecutivo contra el Congreso logrando su disolución o suspensión. A efectos de que este tipo de desenlace pueda ser incluido entre aquéllos que no tienen incidencia en el régimen, debe estar reglamentado en el marco jurídico del país en el cual se recurra a este procedimiento. Caso contrario, la disolución

del Congreso, más que una forma legal de llevar a término una crisis es, en realidad, un autogolpe y, por tanto, una forma de quiebre del régimen democrático (Pérez-Liñán, 2009).

En relación con esto, debe recordarse que hoy en día la mayoría de los regímenes presidenciales carecen de este procedimiento y, en los pocos casos donde aún existe, el procedimiento está extremadamente reglamentado y es sumamente restrictivo (Shugart y Carey, 1992; Pérez-Liñán, 2009). Un ejemplo de ello es la Constitución de Perú del año 1993 en la cual se autoriza al presidente a disolver la Cámara de Diputados si ésta censura al menos dos gabinetes. No obstante, desde la promulgación de dicha carta magna, no se ha hecho uso de esta facultad<sup>5</sup>.

**Tabla N° 1 – Tipos de desenlaces democráticos de las crisis presidenciales**

	<b>No culminación del mandato</b>	<b>Culminación del mandato</b>
<b>Conclusión de las crisis presidenciales</b>	Remoción del presidente/ Desafío del Congreso contra el Ejecutivo exitoso Disolución del Congreso/ Desafío del Ejecutivo contra el Congreso exitoso	Estabilidad con supervivencia mutua Desafío del Congreso contra el Ejecutivo no exitoso Desafío del Ejecutivo contra el Congreso no exitoso

**Fuente:** Elaboración propia con datos de Pérez-Liñán, 2009; Helmke, 2017.

### **III. Causas que impulsan la destitución de presidentes**

La literatura especializada en crisis presidenciales -específicamente en las destituciones presidenciales- puede ser clasificada en tres perspectivas, según pongan el énfasis en las instituciones, las condiciones estructurales o los actores. La primera se enfoca en el diseño institucional, las reglas y las consecuencias que devienen de éstas; la segunda –a un nivel más macro- se refiere a las estructuras de la sociedad que constituyen oportunidades y constreñimientos para el comportamiento individual y las interacciones sociales (Münch y Smelser, 1994) y la tercera explora el comportamiento de los actores, así como su capacidad de agencia. Estas perspectivas, más que contradictorias, son complementarias.

---

<sup>5</sup> Fujimori disolvió el Congreso en el año 1992. Este hecho fue uno de los que forzó a que se realice una reforma constitucional (Pérez-Liñán, 2009).

Entre quienes adoptan una perspectiva institucionalista, se destacan las propuestas teóricas de Linz (1996), Cheibub (2002) y Pérez-Liñán (2009). El primero de los nombrados, en su ya clásica teoría, sostiene que la debilidad de los sistemas presidenciales proviene de la legitimidad dual y de la rigidez del sistema. Esto, sumado a la representación proporcional, hace que una crisis presidencial se eleve a tales niveles que la destitución de un presidente sea un desenlace probable.

Cheibub (2002), quien se refiere a la relación entre el Ejecutivo y el Legislativo, discute al autor citado anteriormente dado que se concentra en descartar factores que son atribuidos habitualmente como explicativos de la destitución de los presidentes. En este sentido, sostiene que los presidentes minoritarios habitualmente hacen coaliciones, que las minorías presidenciales están asociadas con el número de partidos políticos, con el sistema electoral y con los ciclos electorales. Finalmente expresa que las minorías presidenciales, las minorías parlamentarias y los bloqueos no afectan la supervivencia de las presidencias.

Por último, desde la perspectiva institucionalista, se destaca también la propuesta teórica de Pérez-Liñán (2009). Este autor se centra en el control del Ejecutivo sobre el Poder Legislativo, más allá de las causas que la impulsan. El mismo sostiene que la posesión o carencia de la mayoría legislativa es determinante para que un presidente desafiado logre culminar el mandato constitucional para el cual fue electo. Específicamente, este autor sostiene que la distancia entre el número de curules que controla el presidente y el umbral de veto para que un juicio político pueda destituir al presidente es determinante. Según el mismo, en contextos de crisis presidencial, el escudo legislativo protegería al presidente evitando su destitución. En ausencia de escudo legislativo, el desenlace de la crisis presidencial sería la destitución del titular del Ejecutivo.

La segunda perspectiva se refiere a condiciones estructurales de la sociedad, específicamente, a aquéllas que hacen a la esfera económica de un país. Desde esta perspectiva destaca la propuesta de Edwards (2015), quien sostiene que la implementación de medidas neoliberales -utilizando la globalización como proxy- aumentaría las probabilidades de que un presidente sea desafiado, así como la recesión de por lo menos dos años y la inflación. Esta autora, además, empalma con la perspectiva

anterior al exponer que la falta de apoyo mayoritario del Poder Legislativo constituye una causa necesaria para la destitución de un presidente (Pérez-Liñán, 2009). Dicho de otro modo, no basta con las causales indicadas por la autora para que un presidente sea destituido, sino que, además, es necesario que el mismo carezca del apoyo mayoritario del Congreso.

Finalmente, la última perspectiva se enfoca en los actores y su capacidad de agencia. En ésta, se deben mencionar los trabajos de Ollier (2008), Mainwaring y Pérez-Liñán (2013), Hochstetler y Edwards (2009) y Marsteintredet, Llanos y Nolte (2013). La primera autora mencionada prueba la hipótesis que expresa que cada vez que las democracias de baja institucionalización atraviesan contextos críticos, un presidente portador de un liderazgo débil, sin suficientes recursos objetivos y subjetivos para ejercer el poder concentrado propio de esas democracias, motoriza las condiciones que pueden acabar en su destitución cuando, ante una movilización social heterogénea contra él, la oposición, al encontrarse en condiciones de garantizar su sucesión, decide reemplazarlo.

Por su parte, Mainwaring y Pérez-Liñán (2013), al analizar los motivos que impulsan al quiebre o a la supervivencia de las democracias abordan el tema desde la perspectiva de los actores. Descubrieron que posiciones políticas radicales incrementan la posibilidad o el riesgo de rupturas. Asimismo, expresan que si los actores tienen una preferencia por las normas democráticas, los regímenes tienen menos posibilidades de quebrarse. Afirman también que el nivel de desarrollo no impacta en la posibilidad de quiebres en los regímenes competitivos. Debe decirse, sin embargo, que, aunque estos actores abordan una categoría analítica diferente, los descubrimientos realizados trascienden a la misma y pueden ser utilizados para el análisis de las crisis presidenciales, aunque éstas no signifiquen la ruptura del régimen democrático.

Hochstetler y Edwards (2009) analizan los diferentes factores de riesgos que inciden en el fin anticipado de los gobiernos. Entre los resultados identifican que los presidentes que se vieron involucrados en corrupción o escándalos son frecuentemente desafiados, aunque tienen posibilidades de seguir en el puesto. Expresan, además, que los presidentes de democracias consolidadas pueden enfrentar más desafíos porque sus oponentes se sienten más seguros de que eso no va a interrumpir el proceso democrático.

Finalmente, sostienen que las protestas masivas o movilizaciones ejercen un rol determinante en la resolución de una crisis presidencial.

Finalmente, Marsteintredet, Llanos y Nolte (2013), al analizar la destitución de Fernando Lugo en Paraguay, ocurrida en junio de 2012, sostienen que el juicio político fue usado como un arma política y que lo que determinó la resolución de conflicto fue el manejo de la crisis. Esto fue lo que rompió la alianza o coalición que en un principio protegía al presidente.

De lo dicho se advierte que los autores abordan la resolución de las crisis presidenciales de diferentes maneras. Sin embargo, ninguno de ellos analiza la influencia que pueden tener en los desenlaces ciertos actores que, aunque no integran las élites políticas ni se manifiestan a través de protestas masivas, podrían incidir en el modo en que el fenómeno analizado se resuelve. Dicho de otro modo, lo que se busca es explicar porqué existen crisis que se resuelven con la supervivencia de ambas ramas electivas, a pesar de la carencia del escudo legislativo y de otras condiciones que podrían impulsarla, mientras que otras concluyen con la destitución del primer mandatario, a pesar de la posesión del escudo legislativo y la ausencia de otras condiciones esbozadas por la literatura. En específico, en este análisis se busca conocer y analizar la influencia que tienen los actores extragubernamentales –específicamente las élites económicas y los sindicatos- en tal conclusión, así como las condiciones del sistema político que permiten el ejercicio de dicha influencia.

A fin de hacer más claro el planteamiento, resulta de utilidad repasar algunos casos de crisis presidenciales que se registran a partir de la tercera ola de la democratización (Huntington, 1994) y las conclusiones de los mismos. Es decir, se pasará de la teoría a la realidad para verificar si el problema planteado tiene, en principio, sustento empírico.

#### **IV. Planteamiento del problema**

Según se advierte de los casos de crisis latinoamericanas, existen numerosas formas en las que las crisis presidenciales llegan a su fin. En algunos casos el titular del Ejecutivo presenta la renuncia, solicita que se adelanten las elecciones o bien, adelanta el traspaso del mandato cuando ya se efectuaron las elecciones. En otras, son sometidos a un proceso de juicio político a través del cual se los remueve del cargo, o bien, se los absuelve y siguen ocupando la primera magistratura. Existen, además, ocasiones donde el Congreso

y el Poder Judicial son disueltos. Finalmente, existen otras tantas donde basta el cambio de alguna cartera ministerial para que la crisis concluya (Martínez-Gallardo, 2014).

Ahora bien, de las 55 crisis latinoamericanas, los presidentes no lograron cumplir el término de su mandato en 16 ocasiones. Ejemplo de ello es el caso de Argentina, con el presidente De la Rúa en el año 2001. En dicho país, a pesar que los poderes institucionales de los presidentes son importantes (Helmke, 2017), éstos resultaron insuficientes para el citado ex mandatario cuando se desató la crisis del año mencionado. En efecto, De la Rúa, quien –además de tener minoría en el Congreso- heredó el déficit fiscal de Menem, tardó poco tiempo en darse cuenta de que era una situación complicada. Intentó varias estrategias para salir de la crisis económica hasta que volvió a nombrar a Domingo Cavallo al frente del Ministerio de Economía. Este último implementó un plan conocido como el corralito<sup>6</sup> que desató protestas callejeras de gran magnitud con saldo letal en la represión. Esta situación forzó a la renuncia del primer mandatario (Pérez-Liñán, 2009). Este caso, según la literatura revisada, constituye uno típico de presidente minoritario, recesión económica y protestas callejeras.

Otro connotado caso de renuncia presidencial es el de Raúl Cubas Grau, quien dejó voluntariamente la presidencia de la República del Paraguay en el año 1999, luego de que la Cámara de Diputados aprobara un proceso de juicio político fundada en el enfrentamiento del otrora presidente con su propio partido político, la omisión de una orden Judicial, el homicidio del vicepresidente Argaña y una protesta masiva que dejó como saldo siete muertos. Este caso, sin embargo, discute una de las explicaciones dominantes (Pérez-Liñán, 2009) en atención a que, por lo menos en apariencias, el titular del Ejecutivo controlaba ambas Cámaras del Congreso.

Así como hubo renunciadas, también han habido casos de destituciones. Entre éstas, conviene apuntar la de Jamil Mahuad y la de Fernando Lugo Méndez. Mahuad fue destituido de la primera magistratura ecuatoriana en el año 2000 a pesar de contar con mayoría en la Asamblea Nacional. En situación similar, Fernando Lugo Méndez fue destituido en el año 2012, a pesar de controlar, a través de la coalición, los escaños necesarios para evitar su destitución y de que no hayan existido las causales mencionadas

---

<sup>6</sup> Limitación de extracciones de dinero de los bancos y de transferencias al exterior (Pérez-Liñán, 2009).

en el apartado anterior. Estos últimos casos, al igual que el anteriormente mencionado, discuten con la teoría que sostiene que la posesión de una mayoría legislativa debería proteger al presidente de ser destituido del cargo (Pérez-Liñán, 2009).

Por otro lado, existen otras 39 crisis presidenciales donde los presidentes lograron la estabilización con supervivencia mutua. Entre éstos se pueden mencionar las dos crisis enfrentadas por Luis Ángel González Machi en Paraguay. Dicho presidente sobrevivió a dos amenazas de juicio político y logró salir airoso de ambas gracias a que su partido político –Asociación Nacional Republicana (ANR)- controlaba la mayoría en ambas cámaras del Congreso. En efecto, la primera amenaza, del año 2001, fue desactivada en la Cámara de Diputados, mientras que la segunda, del año 2002, en Cámara de Senadores donde, si bien se obtuvo mayor número de votos a favor de su destitución, éstos no fueron los dos tercios requeridos por la Constitución de dicho país (Pérez-Liñán, 2009).

Asimismo, hubo casos de crisis presidenciales donde los titulares del Ejecutivo lograron sobrevivir y culminar el término de sus mandatos aunque no controlaban el Congreso. Éstos son Paz Zamora en 1990, en Bolivia; Febres Cordero en 1984 y 1987 y Borja Cevallos en 1990, ambos titulares de la primera magistratura ecuatoriana.

En atención a esto, cabe preguntarse porqué algunos presidentes, a pesar enfrentar las causas alegadas por la literatura especializada lograron llevar a término su mandato, mientras que otros, sin encarar dichas cuasas, renunciaron o fueron destituidos. Dicho de otro modo, ¿cómo algunos lograron llegar a la supervivencia mutua y otros no pudieron culminar el término constitucional para el cual fueron electos? ¿Existen otras explicaciones que la literatura aún no ha explorado? ¿Hay otros actores que influyen en el modo de desenlace de las crisis presidenciales?

## **V. Pregunta de investigación**

Según la literatura revisada, existen numerosas causas que pueden explicar las crisis presidenciales y sus desenlaces. En efecto, existen tres perspectivas que proponen explicaciones alternativas para comprender este fenómeno. Como ya se dijo, la primera perspectiva se concentra en aspectos institucionales, en particular, al diseño institucional. La segunda, por su parte, se enfoca en las condiciones estructurales, especialmente en las económicas, que pueden significar constreñimientos para la sociedad. Finalmente, la tercera perspectiva profundiza en la capacidad de agencia de los actores, en particular

aquéllos que integran la esfera política y los ciudadanos y ciudadanas que se expresan a través de las protestas callejeras o movimientos sociales.

Esta investigación, anclada en la tercera perspectiva, sin embargo, pretende ver que existe más allá de la esfera política y de los movimientos sociales o protestas callejeras a fin de completar el vacío que existe en literatura proponiendo una explicación alternativa. En particular, y teniendo en cuenta que numerosos autores se han referido a la intervención que tienen las élites económicas y los sindicatos en dicha esfera (Fairfield, 2015; Bensusán y Middlebrook, 2014; Murillo, 2004; Schneider, 2013), tales como las reformas impositivas, modificación de las condiciones laborales, entre otras, se busca conocer si dichos grupos influyen en el modo de resolución de las crisis políticas y cómo lo hacen. Dicho de otro modo, teniendo en cuenta que las élites económicas y los sindicatos intervienen frecuentemente en cuestiones que son propias de la esfera política como las mencionadas, es factible presumir que su injerencia no se limite a dichos ámbitos. En efecto, es esperable que cuando alguno de sus intereses pueda verse afectado por las crisis presidenciales y, en particular, por las consecuencias que deriven de las mismas, las élites y los sindicatos decidan utilizar todos los recursos a su disposición para torcer el resultado de dichos eventos de manera tal que le sean favorables o, cuanto menos, que le sean lo menos perjudiciales posibles.

Así las cosas, en atención a lo dicho hasta el momento, la pregunta que guiará la investigación es ¿Cómo influyen las élites económicas y los sindicatos en los desenlaces de las crisis presidenciales?

### **Conclusión**

La literatura especializada en crisis presidenciales ha propuesto, en primer lugar, una definición que permita identificar cuando se enfrenta un fenómeno de este tipo. En segundo lugar, ha buscado las causas que pueden impulsar a que ocurran estos episodios de elevado conflicto. Asimismo, ha tratado de identificar cuáles son las condiciones que elevan la probabilidad de que un presidente no logre culminar su mandato. Finalmente, se ha referido al modo en que las crisis presidenciales concluyen.

De hecho, como se advierte de lo expuesto en este capítulo, las crisis presidenciales pueden concluir, en principio, de dos maneras: con la culminación o la no culminación del mandato. Sólo la estabilidad con la supervivencia mutua conlleva la

culminación o el cumplimiento del término del mandato presidencial, mientras existen otras formas en las que las crisis presidenciales tienen el desenlace contrario: la remoción del presidente -generalmente a través de un juicio político- y la disolución de los dos poderes electivos, cuando está autorizada por el plexo jurídico.

Del mismo modo, los especialistas han analizado las diferentes causas que impulsan a que una crisis pueda significar una amenaza al cumplimiento del término constitucional para el cual fueron electos los titulares del Poder Ejecutivo, así como los integrantes del Congreso, cubriendo aspectos institucionales, estructurales e, incluso, la capacidad de agencia de los actores, tanto de aquéllos que integran la esfera política como quienes pueden influir en sus decisiones sin formar parte de las mismas. En relación con esto último, se han concentrado especialmente en los movimientos sociales y en las protestas callejeras, omitiendo referirse a otros actores cuyos intereses pueden apelar ante fenómenos como el que interesa en este trabajo. Estos actores son las élites económicas y los sindicatos.

Entonces, aunque existen numerosos estudios que analizan la influencia que tienen las élites económicas y los sindicatos en decisiones puramente políticas, aún no se ha analizado, en primer lugar, si los mismos influyen en el modo de resolución de las crisis presidenciales, y, en caso afirmativo, qué intereses les impulsan a intervenir en estos eventos y cómo lo hacen. Es este vacío el que se pretende llenar con esta investigación respondiendo el modo en que las élites económicas y los sindicatos influyen en los desenlaces de las crisis presidenciales.

## **CAPÍTULO II**

### **Las élites económicas y los desenlaces de las crisis presidenciales**

#### **Introducción**

Las consecuencias de las crisis políticas traspasan la esfera política y pueden afectar a actores extragubernamentales. Uno de esos actores son las élites económicas o empresariales. Éstas, cuando advierten que sus intereses están en riesgo, pueden decidir traspasar su esfera de acción habitual e involucrarse en la arena política. Para ello, deben estar en juego posibles beneficios o potenciales perjuicios que impulsen su intervención en espacios que no le son propios a través de su poder instrumental. Entre esos intereses se destacan la estabilidad económica, el control de la inflación y el modo en que los órganos de gobierno, principalmente el Ejecutivo, manejan dichas crisis.

En esta investigación se sostiene que las élites económicas pueden influir a través de su poder instrumental en el modo en que las crisis presidenciales concluyen, desamparando al primer mandatario o, incluso, interviniendo en contra del mismo. En particular, se afirma que, en contextos de crisis presidenciales, las probabilidades de concluir el mandato que tiene el presidente disminuyen a medida que aumenta el poder instrumental de estas élites a través de las dos dimensiones del mismo: vínculos de la élite económica con el titular del Ejecutivo y con el Congreso.

A fin de desarrollar el argumento expuesto, el primer apartado de este capítulo hace una breve referencia a lo que se entenderá por élites en esta investigación y a la postura teórica que se asume al respecto. El segundo apartado especifica qué son las élites económicas. Posteriormente, en el tercer y cuarto, se exponen los intereses financieros que impulsan a las élites a intervenir en las crisis políticas y las expectativas institucionales que tienen las mismas, respectivamente. En el quinto apartado se desarrollan las fuentes de poder instrumental de las élites económicas y, en particular, los lazos informales de las mismas en un subapartado. A continuación, se expone el modo en que estas élites despliegan sus poderes en contextos de crisis presidenciales a fin de conocer la influencia que tienen estos grupos en las crisis presidenciales. Un último apartado plantea la hipótesis acerca de la relación entre el poder instrumental de las elites y los desenlaces de las crisis presidenciales.

## I. La élites

La discusión contemporánea respecto de qué grupos deben ser considerados como élites confronta a quienes postulan que existe un grupo unificado que detenta el poder y quienes sostienen que son varios los que tienen dicha característica, por lo que la influencia que pretenden ejercer está en permanente competencia (Mejía y Castro, 2008: 27). Es decir, se trata de la discusión entre el elitismo de Wright Mills<sup>7</sup> y el pluralismo de Robert Dahl<sup>8</sup>. En esta investigación se adopta la última postura, es decir, se considera que el poder se encuentra fragmentado en la sociedad y que cada individuo, o cada grupo, posee algún grado de poder o de atributos que lo definen como tal.

Las élites se distinguen por tres atributos: el poder, la capacidad de ejercer influencia y los intereses comunes. En efecto, para que un grupo de personas –físicas o jurídicas- pueda ser considerado una élite debe tener la facultad, ya sea formal o informal, de ejercer el poder. Este poder, a su vez, implica la posibilidad de afectar las decisiones de aquéllos sobre quienes se lo ejerce, es decir, incidir en la decisión primigenia de estos últimos. Finalmente, a fin de que este grupo de personas actúen en conjunto, deben existir intereses comunes que les impulsen a desplegar el repertorio de medios que poseen. De lo dicho surge que una élite es un conjunto de personas con intereses compartidos o concurrentes que tienen la facultad de influir en las decisiones de otro grupo a través de diferentes medios o instrumentos de poder (Dahl, 1963; Mills, 1987; Weber, 2014).

---

<sup>7</sup> Wright Mills (1987), desde el elitismo, señala que el poder se ejerce por posiciones estructurales. En la sociedad norteamericana del siglo pasado era ejercido por una élite conformada, a su vez, por la élite económica –altos jefes Ejecutivos-, la élite política –individuos del directorio político- y por la élite militar –individuos del Estado Mayor, o los señores de la guerra. La unión de este grupo constituye lo que el autor citado denomina la minoría del poder de los Estados Unidos. Esta unión se funda en la disciplina interna de los grupos que conforman la élite y en la coincidencia última de sus intereses. En efecto, en ella se advierte la idea psicológica de que “los individuos de ésta reúnen en su persona la conciencia de una facultad impersonal de adoptar decisiones y sensibilidades íntimas que comparten entre sí” (1987: 22). Entonces, el cambio de personas no afecta a dichos grupos, ni a sus intereses. En momentos decisivos, es esta minoría la que define el curso de las acciones que, en muchas ocasiones, afectan a toda la comunidad.

<sup>8</sup> Robert Dahl (1963), desde el pluralismo, expresa que el poder se encuentra fragmentado en la sociedad y que todas las personas tienen algún grado de poder. Esto significa que el poder no se encuentra concentrado en una élite, sino que está difuso y en permanente disputa. Así, el gobierno es una máquina regulada por los intereses en competencia, por lo que no puede dejar de responder a las exigencias de los intereses concurrentes. En suma, a medida que los recursos políticos se hallan dispersos, ya no es una élite única la que ejerce el poder, sino que éste puede ser ejercido a través de fuerzas sociales que tienen la capacidad de incidir en la toma de decisiones.

Sin embargo, no todas las élites comparten los mismos intereses ni tienen el mismo tipo o magnitud de poder ni les interesa influir en las mismas cuestiones. Teniendo en cuenta esto, aunque la literatura identifica varios tipos de élites, en este capítulo se hará referencia únicamente a las élites económicas<sup>9</sup>. Dicha delimitación se funda en dos motivos: el primero se basa en que éstas son las que efectivamente pueden tener injerencia en las decisiones de la esfera pública ya que, como se verá, ostentan los poderes o las facultades necesarias para influir en las mismas. Asimismo, estas élites, en algunos casos, poseen los incentivos suficientes para intentar ejercer dicha influencia (Fairfield, 2015; Bensusán y Middlebrook, 2014; Murillo, 2004; Schneider, 2013). El segundo motivo se funda en que habitualmente buscan construir algún tipo de alianza, ya sea con el Poder Ejecutivo o con el Poder Legislativo, a fin de que las decisiones de éstos no les resulten perjudiciales, o bien, sean favorables a sus intereses (Bensusán y Middlebrook, 2014; Murillo, 2004).

## **II. La élite económica**

La élite económica o empresarial está constituida por los dueños de los medios de producción, los directores ejecutivos y de gestión de alto nivel de las empresas privadas (Bishin, Barr y Lebo, 2006). Se caracteriza por ser una minoría de clase alta, educada y rica que está relacionada socialmente y que tiene acceso a los altos círculos de poder (Davis y Williams, 2017).

La élite económica está compuesta de corporaciones de carácter local y multinacional<sup>10</sup>. Las locales son aquellas que operan a nivel nacional. Es decir, más allá de que sus propietarios sean o no nacionales del país, el capital está invertido en un mismo territorio y sus actividades principales se desarrollan allí (Schneider, 2013). Schneider caracteriza a los grupos empresariales latinoamericanos con cuatro rasgos: la mayoría está diversificada en subsidiarias que tienen poca relación entre sí; habitualmente una empresa mantiene el control jerárquico de varias empresas independientes; un pequeño grupo de grandes empresas representa una proporción importante de la actividad económica,

---

<sup>9</sup> Además de las mencionadas, la literatura hace referencia a otros cuatro tipos de élites: gobierno, medios de comunicación, la élite académica (Bishin, Barr y Lebo, 2006) y la élite influyente (Wedel, 2017).

<sup>10</sup> Aunque tienen características diferentes, en esta investigación se utilizarán indistintamente los términos transnacional o multinacional para referirse a empresas cuyo giro operativo no se concentra en un solo país.

llegando incluso a la quinta parte del PIB y, finalmente, “...los grupos empresariales son en su mayoría propiedad y están gestionados por familias, a menudo durante varias generaciones” (2013:10)<sup>11</sup>.

Asimismo, las familias propietarias de empresas poseen ventajas de hecho, dado que tienen varios miembros confiables que pueden enviar a la política (Schneider, 2013). Incluso, en ocasiones, algunos de sus integrantes desarrollan habilidades políticas especializadas para participar en nombre de toda la familia (Schneider, 2013). Igualmente, tienen la posibilidad de que ciertos miembros integren el *establishment*, lo que les permite ejercer la influencia desde dentro del propio gobierno.

Las multinacionales o transnacionales, por el otro lado, son empresas que, aunque puedan tener capital invertido en el país y desarrollar algunas de sus actividades en el mismo, no concentran todas sus operaciones en él, sino que las tienen expandidas en otros países. Es decir, trabajan en varios países, y tienen sus plantas industriales o su giro operativo distribuidos a nivel global. Las multinacionales presentan diferencias respecto de las locales dado que una gama de factores debilita a estas corporaciones cuando pretenden involucrarse en la política local, desde la falta de recursos políticos como redes y asociaciones hasta la ausencia de preferencias políticas intensas (Schneider, 2013). Además, la élite empresarial constituida por grupos multinacionales o transnacionales se halla limitada por la legislación nacional debido a que, por regla general, no les está permitido realizar donaciones para las campañas políticas ni existe un alto nivel de intercambio del sector público al sector privado de carácter internacional (Schneider, 2013).

### **III. Los intereses financieros de la élite económica o empresarial**

La élite económica tiene interés en la estabilidad y el crecimiento económico (Bishin, Bar y Lebo, 2006; Lávésque y Murray, 2004), así como en la seguridad jurídica, entendida como la certeza de que los cambios en las reglas de juego no les afecten o, al menos, les sean informados con antelación para poder incidir en su formulación (SCJN, 2005; Carbonell, 2018). Además de dichos intereses, existen algunos que son propios de acuerdo al sector de la economía donde operan.

---

<sup>11</sup> Traducción propia.

Teniendo en cuenta el sector donde operan, las empresas pueden clasificarse en industriales, comerciales y de servicios (Hernández y Rodríguez, 2006). En este trabajo se hará referencia únicamente a las empresas industriales, es decir, a aquellas que se dedican a la producción de bienes a través de la transformación o extracción de materias primas (Hernández y Rodríguez, 2006). Este recorte obedece a que tal sector constituye uno de los centros de la mayoría de las economías latinoamericanas y, por tanto, significan un porcentaje importante del PIB de los países de esta región. De hecho, en el año 2016, el valor agregado de la industria representó el 26,6% del PIB y la agricultura el 5,7%; mientras que para el año 2015, las rentas totales de recursos naturales significó el 3,1%<sup>12</sup> del PIB (<http://databank.bancomundial.org>, consultado el 20/01/2018). Es decir que, en conjunto, este sector representa alrededor del 35% del PIB de la región.

Las empresas extractivas son aquellas cuya actividad principal es la explotación de recursos renovables o no renovables tales como hidrocarburos, minerales o piedras preciosas, entre otros. Las empresas manufactureras son aquellas que se dedican a la transformación de las materias primas en bienes terminados y listos para el consumidor. Finalmente, las empresas agropecuarias son aquellas que se dedican a la explotación de productos agrícolas y ganaderos (Hernández y Rodríguez, 2006).

Para las empresas extractivas es vital que el gobierno no pretenda expropiar las minas, los pozos petroleros, o las fuentes de los recursos que explotan. Por ejemplo, cuando el gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia decidió la nacionalización de la fundición de estaño de Vinto, las reacciones no se hicieron esperar. En efecto, Glencore – empresa suiza que fue expropiada- declaró públicamente que el estaño que exportaba Bolivia le pertenecía e instó a los mercados a no comprarlo (Padilla Ormeño, 2012).

Las empresas manufactureras, por su parte, están interesadas en la flexibilización laboral, a fin de que la mano de obra no les resulte costosa y puedan maximizar sus beneficios. La flexibilidad laboral, que se traduce en la disminución de derechos laborales y protecciones a los trabajadores, permite a estas empresas mejorar su competitividad (Grau Crespo y Lexartza Artza, 2010). Asimismo, buscan que la carga impositiva a la producción sea lo más baja posible.

---

<sup>12</sup> Se utilizan los últimos datos disponibles en la base de datos del Banco Mundial.

Por último, a las empresas agropecuarias dedicadas a la exportación de granos y productos cárnicos, les interesa que el gobierno no aumente el impuesto a la exportación de sus productos ni las retenciones. En relación con esto, sirve como ejemplo lo ocurrido en Argentina en el año 2008, cuando hubo un aumento internacional del precio de la soja y, ante las necesidades de ingreso de divisas, el gobierno elevó las retenciones a más del 40%, estableciendo su progresividad a medida que el costo de dicha materia prima siga incrementando. Tal medida generó un gran rechazo de los productores, quienes presionaron a través de paros y cortes de ruta para evitarla. Finalmente, el gobierno se vio obligado a enviar el proyecto al Congreso, donde fue rechazado<sup>13</sup> (Reboratti, 2010).

En suma, la élite económica tiene intereses para influir en los procesos políticos. Claro está que el interés principal es de carácter económico, en especial, el crecimiento de dicho sector. No obstante, existen otro tipo de intereses que, si bien no necesariamente afectan la macroeconomía de un país, pueden afectar los réditos que esta élite persigue. Este tipo de intereses, en efecto, tienen mucho que ver con las decisiones de la clase política. Entre ellos, se pueden mencionar la expropiación de recursos naturales, la reforma impositiva que implique aumentos en las retenciones o en los costos de producción, y las reformas de carácter laboral que perjudiquen el giro normal de las empresas.

#### **IV. Expectativas institucionales de la élite económica**

La relación entre el gobierno y las élites empresariales dista de ser sencilla. De esto surge que existen numerosos aspectos que podrían impulsar a las élites económicas a tomar la decisión de abandonar al primer mandatario cuando la crisis presidencial se hace patente. Entre éstos, se puede mencionar la desconfianza de la élite empresarial en las decisiones del gobierno, el tipo de burocracia del mismo, así como la falta de consulta sobre las decisiones de la esfera política, principalmente aquéllas relacionadas con la reforma económica o laboral del país (Schneider y Maxfield, 1997).

---

<sup>13</sup> “Presionados por sus bases políticas, varios gobernadores provinciales, legisladores nacionales y muchos intendentes de pueblos y ciudades adhirieron a la protesta. Al persistir la presión por derogar el decreto, el gobierno se vio obligado a enviarlo al Congreso, para legitimarlo y que tuviera fuerza de ley; finalmente el decreto fue rechazado, lo que obligó al gobierno a anularlo.” (Reboratti, 2010: 70).

Las crisis presidenciales afectan los tres aspectos mencionados de diferente manera. La confianza puede verse minada cuando se observa que el titular del Ejecutivo no puede gestionar la crisis o bien, cuando las acciones que desarrolla a tal efecto son potencialmente perjudiciales para la élite económica. Una de esas acciones, puede ser el cambio de la plana mayor de las carteras ministeriales, lo que significa, generalmente, echar por tierra los pactos y acuerdos que hayan sido hechos con los mismos. Además, teniendo en cuenta la rapidez con la que suelen desatarse este tipo de conflictos, es habitual que el primer mandatario se vea obligado a tomar decisiones de manera intempestiva, sin tener posibilidades de consultar las mismas con otras esferas de poder como las élites económicas.

Como sostienen Schneider y Maxfield:

Las élites estatales y empresariales, especialmente en los países en desarrollo, enfrentan una desconfianza relativa y, por lo tanto, deben trabajar en otros aspectos más inmediatos de la relación. Incluso cuando existe, la confianza es problemática porque es un instrumento neutral que se puede utilizar eficazmente para promover cualquier tipo de actividad, desde la corrupción hasta la expansión de las exportaciones (1997: 14)<sup>14</sup>.

Dicho de otro modo, la confianza que haya logrado construir el gobierno en la élite económica es fundamental para que esta decida utilizar sus recursos a favor del presidente cuando su mandato se ve amenazado. Si la confianza no existe o está deteriorada, es esperable que las élites se sientan inseguras ante las fluctuaciones de las circunstancias políticas y el modo en que puedan afectar las condiciones económicas (Davis y Williams, 2017), por lo que existen mayores posibilidades que muevan sus recursos en sentido contrario, es decir, apoyando la destitución del presidente.

Una de las formas de evaluar la confianza que tiene la élite económica en el gobierno es a través de la inversión que realiza en el país. Cuando no existe, es probable que se reduzca la inversión privada y se eleven las primas de riesgo en el rendimiento esperado. Por el contrario, cuando hay confianza entre la élite política y la empresarial, se reduce la incertidumbre y aumenta el flujo de largo plazo y bajo costo (Schneider y Maxfield, 1997). Esta falta de confianza en los países en vías de desarrollo, a su vez, “...puede inhibir todos los tipos de intercambios beneficiosos y retrasar el desarrollo

---

<sup>14</sup> Traducción propia.

general” (Schneider y Maxfield, 1997: 12)<sup>15</sup>. Ejemplo del segundo tipo de relaciones, según Silva, se puede ver en Chile:

Esta interacción entre las empresas y los funcionarios estatales en estas condiciones contribuye a la inversión en la producción a través de un proceso dual que genera confianza y que la demanda atenderá las necesidades tanto de la economía en general como de las empresas en los diversos sectores económicos en particular (1997: 155)<sup>16</sup>.

Pero no basta con que la élite confíe en el gobierno para que lo apoye. El apoyo también depende del tipo de burocracia que existe. Schneider y Maxfield (1997) sostienen que una burocracia weberiana<sup>17</sup> es la mejor defensa que se tiene en contra de las relaciones estrechas entre el gobierno y los negocios que se puedan degenerar en situaciones de corrupción y búsqueda de rentas. Sin embargo, “La burocracia weberiana es la excepción y no la regla en los países en desarrollo” (Schneider y Maxfield, 1997: 18)<sup>18</sup>. La carencia de este tipo de burocracias hace que las relaciones entre la élite empresarial y el gobierno sean más endebles y dependan, en mayor medida, de la coyuntura que se presenta. Entonces:

Los burócratas dependen de los gerentes para implementar políticas y los capitalistas dependen de los burócratas para asegurar la rentabilidad de las inversiones realizadas para promover estas políticas (Schneider y Maxfield, 1997: 12)<sup>19</sup>

La confianza en la burocracia, a su vez, es muy sensible a los cambios en el funcionariado. Por tanto, la confianza entre la élite económica y la burocracia depende de la duración de sus interacciones pasadas, así como de las esperadas (Schneider y Maxfield,

---

<sup>15</sup> Traducción propia.

<sup>16</sup> Traducción propia.

<sup>17</sup> Según Weber, las funciones específicas de la burocracia moderna se rigen por seis principios: “Rige el principio de las atribuciones oficiales fijas, ordenadas, por lo general, mediante reglas, leyes o disposiciones del reglamento administrativo...” (2014: 1150). “Rige el principio de la jerarquía funcional y de la tramitación, es decir, un sistema firmemente organizado de mando y subordinación mutua de las autoridades mediante una inspección de las inferiores por las superiores...” (2014: 1151). “La administración moderna se basa en documentos (expedientes) conservados en borradores o minutas, y en un cuerpo de empleados subalternos y de escribientes de toda clase.” (2014: 1152). “La actividad burocrática, por lo menos toda actividad burocrática especializada – y es ésta la específicamente moderna- presupone normalmente un concienzudo aprendizaje profesional.” (2014: 1152). “En un cargo propiamente dicho, su desempeño exige todo el rendimiento del funcionario...” (2014: 1152). “El desempeño del cargo por parte de los funcionarios se realiza según normas generales susceptibles de aprendizaje, más o menos fijas y más o menos completas.” (2014: 1152).

<sup>18</sup> Traducción propia.

<sup>19</sup> Traducción propia.

1997). En consecuencia, cuando retirar el apoyo a un presidente en contextos de crisis presidenciales no implica un costo elevado en el sentido mencionado, y además, se carece de confianza en el titular del Ejecutivo, existen mayores posibilidades de que la élite económica decida influir en contra del presidente. En relación con esto, debe aclararse que cuando existe un cambio de gobierno, lo habitual es que se cambie la plana mayor de las carteras ministeriales, es decir, ministros y viceministros, no así al funcionariado de menor rango que es, a la postre, la burocracia que importa a Weber. Ejemplo de ello es el caso de la no culminación del mandato de Cubas Grau en Paraguay, ocurrida en el año 1999. Aunque éste renunció a consecuencia del juicio político que se le estaba llevando a cabo, la burocracia no cambió, por lo que el beneficio de apoyar su destitución era mayor que el de defenderlo.

El tercer aspecto es la falta de consulta a las élites económicas en las decisiones de la esfera política que puedan afectar el funcionamiento normal de las empresas. De hecho, la colaboración entre capitalistas y funcionarios y funcionarias implica un alto grado de dependencia o de vulnerabilidad de ambas partes (Schneider y Maxfield, 1997). Por un lado, el gobierno espera que la élite empresarial apoye y colabore en la implementación de las políticas estatales y, por el otro, dicha élite espera que el gobierno consulte los cambios que pretende realizar.

En efecto, “Los estados de los países en vías de desarrollo confían cada vez más en los agentes económicos privados para ejecutar los cambios que desean los responsables políticos” (Schneider y Maxfield, 1997: 11)<sup>20</sup>. De allí deviene que estos agentes esperen que el gobierno, antes de implementar decisiones que puedan afectarles, consulten con los mismos. De modo que, si el gobierno no incluye a la élite económica en esas decisiones resulta una mala señal para el empresariado. En relación con esto, Schneider y Maxfield expresan que:

...cuando las empresas son grandes y políticamente influyentes y los gobiernos son débiles, ambas organizaciones comunes en los países en desarrollo, las señales incluso simples pueden ser demasiado costosas (1997: 10)<sup>21</sup>.

---

<sup>20</sup> Traducción propia.

<sup>21</sup> Traducción propia.

Entonces, en la práctica, el sentido de la influencia de las élites económicas en contextos de crisis presidenciales no depende de qué tan estrechas sean las relaciones entre ésta y el gobierno ni de los cambios que el Ejecutivo quiera hacer, sino, más bien, en el modo en que se gestionan dichas relaciones (Schneider y Maxfield, 1997). Y, como en los países de América Latina, tal y como se dijo anteriormente, existe falta de confianza entre la élite económica y el gobierno, la burocracia dista de ser weberiana y los canales de consulta entre las élites empresariales y el gobierno están poco o nada institucionalizados, es esperable que en situaciones donde el titular del Ejecutivo ve su mandato amenazado, la élite económica decida apoyar la destitución del mismo.

Además, la élite económica conoce su poder y, por tanto, defenderá a los gobernantes en tanto éstos "...satisfagan las preocupaciones económicas..." (Bishin, Barr y Lebo, 2006: 212)<sup>22</sup> y puedan ejercer la "...capacidad para reorganizar la gobernabilidad y las burocracias para satisfacer los propósitos del grupo" (Wedel, 2009: 19). Cuando estas condiciones no están dadas, o bien, las mismas apeliarán debido a una crisis presidencial, es esperable que esta élite intervenga para asegurar que se resuelva lo más prontamente posible y a su favor.

## **V. El poder de la élite económica**

Como sostiene Weber, "Poder significa la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad" (2014: 183). A partir de esto, el poder de las élites puede ser definido como la facultad o capacidad que las mismas poseen para ejercer influencia en aquellas cuestiones que les resultan importantes para el desarrollo de sus actividades. En este caso, la posibilidad que tienen las élites económicas de orientar las acciones del poder político según sus intereses.

La literatura identifica fundamentalmente dos tipos de poderes: el poder instrumental y el poder estructural<sup>23</sup>. El poder instrumental se refiere a la capacidad de

---

<sup>22</sup> Traducción propia.

<sup>23</sup> Hay autores que sostienen que el poder instrumental y el poder estructural pueden ser de dos tipos: el estratégico y el automático. El poder instrumental estratégico se refiere al cabildeo organizacional y a las contribuciones a las campañas. El instrumental automático se refiere a legisladores que operan a favor de las empresas y a la puerta giratoria pública y privada. El poder estructural, por el otro lado, cuando es automático se refiere a la desinversión, mientras que cuando es estratégico implica una opción exterior, por

deliberación de las acciones políticas (Fairfield, 2015). Dicho de otro modo, la posibilidad que tienen de incidir en la esfera política y las decisiones que la misma toma. El mismo surge de la facultad para emprender actividades tales como el cabildeo o diversas formas de acción colectiva, o bien, de las relaciones -formales o informales- que se construyen con los hacedores de políticas públicas. Además, las fuentes de tal capacidad surgen de los vínculos partidistas, la consulta institucionalizada, el reclutamiento en el gobierno, la elección a cargos públicos y lazos informales (Culpepper y Reinke 2014; Fairfield 2015), así como los recursos económicos, cohesión, experticia y el acceso a los medios (Fairfield, 2015). Debe decirse también que las fuentes institucionalizadas de este poder -según la literatura especializada- son más efectivas que las no institucionalizadas o informales (Fairfield, 2015).

En relación con lo dicho, Fairfield expresa que:

...donde las élites económicas tienen un fuerte poder instrumental, las reformas a las que se oponen pueden ser eliminadas de la agenda, dado que se anticipa que las batallas políticas serán demasiado costosas o terminarán en derrota (2015: 13).

El poder estructural, por su parte:

...se deriva del comportamiento de maximización del beneficio de los actores del sector privado y las expectativas de los legisladores sobre las consecuencias económicas agregadas de una miríada de decisiones de inversión individual realizadas en respuesta a decisiones de política (Fairfield, 2015: 42)<sup>24</sup>.

Entonces, el poder estructural "...está arraigado en el comportamiento de maximización de beneficios de las empresas individuales y los propietarios del capital, que puede tener consecuentes efectos económicos agregados" (Fairfield, 2015: 274)<sup>25</sup>. Este tipo de poder, además, se caracteriza por no requerir organización o capacidad para la acción política. Bastan las señales del mercado para que se coordinen las reacciones en el ámbito económico. De esto surge que el poder estructural es una variable específica del contexto (Fairfield, 2015).

---

ejemplo, la recompensa o castigo que recibe una empresa según acepte o rechace la oferta realizada por el Estado (Culpepper y Reinke, 2014).

<sup>24</sup> Traducción propia.

<sup>25</sup> Traducción propia.

Debe decirse, además, que la élite económica puede realizar acciones de cabildeo y hacer donaciones a las campañas de los políticos, considerando que es habitual que sus integrantes tengan estrechas relaciones con los tomadores de decisiones. Este grupo, según ayude o no a la implementación de las políticas del Estado, recibirá algún tipo de recompensa –o castigo- de este último. Ahora bien, donde se advierte la capacidad de influencia de este grupo -en particular cuando está compuesto de empresas multinacionales- es a través de las amenazas de desinversión. Así, si la mayor inversión es en el país donde se quiere ejercer influencia, el poder que poseen es de mayor magnitud dado que su retiro podría afectar la economía en gran medida (Culpepper y Reinke, 2014). Si, por el contrario, tienen poca inversión en dicho país, y, además los costos de retirarse del mismo son bajos, el poder que poseen es menor.

**Tabla N° 2 – Fuentes de poder de las élites económicas**

<b>Fuentes</b>	
<b>Poder Instrumental</b>	Vínculos partidistas Consulta institucionalizada Lazos informales Reclutamiento en el gobierno Acceso a cargos públicos Recursos económicos Cohesión Acceso a los medios
<b>Poder Estructural</b>	Recompensa Desinversión

**Fuente:** Elaboración propia con datos de Fairfield (2015) y Culpepper y Reinke (2014).

### **V.1. Lazos informales de la élite económica**

Las élites económicas, como se dijo, tienen dos tipos de poder: instrumental y estructural. Asimismo, se sostuvo que en América Latina, teniendo en cuenta las características de la élite económica, así como el diseño institucional de las corporaciones del Estado, a la par que las limitaciones que se imponen legalmente a las multinacionales, es probable que el poder instrumental sea mayor, más influyente o más determinante. Este tipo de poder, como se mencionó en el apartado anterior, surge de los vínculos partidistas, de la consulta institucionalizada, del reclutamiento en el gobierno, del acceso a cargos públicos, recursos económicos, cohesión, acceso a los medios y, finalmente, de los lazos informales.

Ahora bien, a pesar de las múltiples fuentes de poder instrumental que posee la élite económica, en esta investigación se decidió analizar los lazos informales que

construye la élite económica con el Poder Ejecutivo y con el Congreso. Tal delimitación se funda, principalmente, en que existe un vacío en la literatura respecto de este tema. Aunque es mucho lo que se ha escrito sobre el poder instrumental de las élites, es poco lo que se ha analizado específicamente acerca de los lazos informales. Además de ello, se optó por esta fuente de poder debido a que se considera que son transversales a las otras fuentes y, además, a que genera un tipo de relación que trasciende a los ámbitos donde ambas élites se desarrollan habitualmente. Esto último, a su vez, permite que las relaciones entre ambas élites -económica y política- sean más estrechas y de mayor franqueza.

Los lazos informales, según Barnes (1954) hacen referencia a esos vínculos que se construyen más allá de las esferas de acción acostumbrada de los integrantes de las élites. Es decir, fuera del espacio propio donde los integrantes de la élite económica se desenvuelven tradicionalmente. Estos lazos, aunque se pierden de vista muchas veces, son fundamentales para el ejercicio de la influencia que pueden tener las élites (Barnes, 1954).

Los lazos informales se pueden construir a partir de diferentes medios. Entre ellos se pueden mencionar el hecho de provenir de la misma ciudad, de la misma escuela o universidad e, incluso, frecuentar los mismos lugares de esparcimiento. Además, como sostiene Barnes “...existe una red de vínculos sociales entre pares de personas que se derivan de consideraciones de parentesco, amistad y conocidos” (1954: 48)<sup>26</sup>. Es decir, aunque existen canales institucionalizados que permiten la construcción de cierto tipo de vínculos -en especial los formales-, los espacios informales de relacionamiento, por no estar reglamentados y ser generalmente voluntarios, permiten que las personas se conecten de manera más directa y menos estructurada. Esto hace que los vínculos, aunque puedan parecer difusos, se vean fortalecidos (Barnes, 1954).

Los lazos informales se pueden construir, por un lado, con el Poder Ejecutivo y, por el otro, con los integrantes del Congreso. Los lazos informales de la élite económica con el Poder Ejecutivo se pueden conocer a través del grupo de pertenencia del presidente y de algunos titulares de las carteras ministeriales. Es decir, cuando alguno de ellos, o sus familias, integran la élite económica, ya sea porque son propietarios de empresas o bien, porque han desempeñado cargos en la plana mayor de algunas de ellas -gerentes,

---

<sup>26</sup> Traducción propia.

directores generales, asesores de diversa índole- puede esperarse que existan este tipo de lazos con la élite en cuestión.

Entonces, considerando lo dicho en el párrafo anterior, se puede suponer que existen mayores posibilidades que un presidente o un ministro que provenga de la élite empresarial tenga mayores vínculos -o más cercanos- con personas que provengan de esta última. El hecho de pertenecer a la misma élite no sólo incide al momento de elegir el gabinete o los asesores que acompañarán la gestión del Poder Ejecutivo, sino también a la hora de tomar decisiones de política pública. Ejemplo de ello puede verse en el nombramiento como Ministro de Hacienda del empresario Gerardo Doll en Paraguay por el entonces titular del Ejecutivo Raúl Cubas Grau, provenientes ambos de la élite económica (<https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/duros-en-el-gabinete-paraguayo-nid106120>)<sup>27</sup>.

Ahora bien, además de los lazos informales con el Poder Ejecutivo, las élites económicas construyen relaciones con los integrantes del Congreso. No obstante, éstos son ligeramente diferentes ya que, más que nada, se fundan en vínculos partidistas. En relación con esto, Schneider sostiene que:

...la mejor manera para que los negocios y otros grupos presionen al Ejecutivo puede ser indirectamente a través de la legislatura. La inversión en legisladores individuales y en partidos por lo tanto tiene tasas de rendimiento potencialmente altas para las empresas cuya rentabilidad depende en parte de las regulaciones gubernamentales (2013: 144)<sup>28</sup>.

Además, si se tiene en cuenta que en la mayoría de los países latinoamericanos, el sistema de representación es de carácter proporcional, la construcción de dichos vínculos o de canales de comunicación con los representantes del Congreso resultan menos rígidas y más accesibles. En efecto, dichos canales “no tienen licencia especial, reconocimiento, subsidio o intervención en su creación” (Schmitter, 1992: 619). Entonces, en atención a las características propias de los regímenes políticos de la región, existe mayor facilidad en el acceso al gobierno -específicamente a los representantes del órgano colegiado referido- por parte de las élites económicas. Incluso, estas mismas características hacen que el gobierno sea susceptible a la presión de otros grupos (Schneider, 2013).

---

<sup>27</sup> Gerardo Doll fue Ministro de Hacienda del agosto de 1998 a marzo de 1999.

<sup>28</sup> Traducción propia.

Tsebelis (2006), por su parte, expresa que "...cuanto mayor sea el número de grupos discordantes que formen la mayoría, más difícil será la tarea de complacerlos a todos (2006:11). En consecuencia, la posición del Ejecutivo, así como de su propio gabinete, se vuelve más débil e inestable (Tsebelis, 2006). Peor aún si la distancia ideológica entre las bancadas que integran el Congreso es significativa (Amorim Neto, 2002) y la mayoría no responde directamente al presidente. Así, considerando que en los gobiernos latinoamericanos es muy frecuente que existan grupos discordantes en el Congreso, resulta claro que existen numerosos jugadores con veto, tanto institucionales o partidarios como de corporaciones extrapoder (Tsebelis, 2006).

En suma, la élite económica posee diferentes fuentes de poder instrumental, pero una de las fundamentales son los lazos informales, tanto con el Poder Ejecutivo como con el Poder Legislativo. A través de estos vínculos, incluso de manera solapada o difusa, esta élite puede influir en las decisiones de la esfera política a efectos de que las mismas le sean beneficiosas o, por lo menos, no le resulten perjudiciales.

## **VI. La influencia de las élites económicas en los desenlaces de las crisis presidenciales**

Más allá de la multiplicidad de actores que pueden estar implicados en las crisis presidenciales, en este capítulo interesa, en particular, la influencia que pueden ejercer las élites económicas en el modo en que esta clase de episodios políticos llegan a su fin. Esto se funda principalmente en dos motivos: el primero de ellos, de carácter económico; y el segundo que responde a las expectativas institucionales de la élite analizada. El motivo de carácter económico obedece a que toda crisis presidencial -con independencia del modo en que se resuelva- impacta en en la estabilidad o en el crecimiento económico en atención a que es habitual que el mercado se paralice y que se suspendan las inversiones. Esto, claro está, repercute negativamente en el curso financiero del país afectado y, por tanto, genera perjuicios para la élite empresarial. Ejemplo de ello se vio en la crisis enfrentada por el Presidente De la Rúa en Argentina en el año 2001:

...la estimación de actividad económica mensual calculada por el Instituto Nacional de Estadística de Argentina cayó un 15.5% anual, la serie más alta desde que comenzaron a publicarse en 1993. La economía se desplomó a partir de lo que casi indiscutiblemente podría haberse llamado una muy mala recesión dentro de una verdadera depresión (Perotti, 2003: 5).

El segundo motivo referido que podría impulsar a que las élites económicas decidan intervenir en las crisis responde a la posibilidad de que los acuerdos pactados con el gobierno amenazado sean irrespetados. Es decir, con independencia de que el titular del Ejecutivo logre – o no- culminar su periodo de gobierno, puede que éste se vea obligado a retrotraerse de pactos a efectos de asegurarse el cumplimiento del término de su mandato o bien, en caso de que sea destituido, que el nuevo gobierno decida hacer caso omiso a los mismos.

Ahora bien, además de advertir los intereses que puedan tener las élites económicas, es importante conocer cómo intervendrían en las crisis presidenciales así como el desenlace que preferirían cuando el mandato del presidente se ve amenazado. Para responder al primer cuestionamiento – cómo intervendrían-, lo primero que tiene que considerarse es que, en contextos de crisis presidencial, teniendo en cuenta el elevado nivel de conflicto y la rapidez con que se desatan estos episodios, es poco probable que la élite económica pueda realizar todas las acciones que harían en contextos diferentes o de estabilidad (Pérez-Liñán, 2009; Fairfield, 2015). De esto deviene la importancia del poder instrumental de las élites: este poder, por un lado, se ejerce de manera permanente, y, por el otro, puede desplegarse rápidamente sin mayor necesidad de organización (Fairfield, 2015). De hecho, las élites económicas realizan acciones de cabildeo de manera constante a fin de defender sus intereses. Asimismo, las empresas tienen relaciones con los legisladores y con los partidos políticos (Fairfield, 2015). Y, además, en muchos casos, ocupan puestos de poder en el gobierno o ejercen cargos públicos (Fairfield, 2015). Esto les permite tomar acciones inmediatas cuando el nivel de conflicto se eleva y se advierte que una crisis presidencial está a punto de desatarse o bien, ya es patente y sus intereses pueden estar en riesgo (Fairfield, 2015). Estos contextos, además, permiten a la élite económica enviar señales claras, no sólo sobre su poder, sino además, sobre la posición que ocupan -o pretenden hacerlo- en las decisiones de la esfera política (Fairfield, 2015).

En suma, cuando el término del mandato de un presidente se ve amenazado, es plausible pensar que las élites económicas van a utilizar el poder instrumental que poseen para intervenir en las crisis. Ese poder puede traducirse en presiones al titular del Ejecutivo para que tome las medidas necesarias para que la crisis llegue a su fin, por un lado, y por el otro, servirse de sus vínculos con el Congreso para que éste realice las acciones

necesarias con el mismo objetivo. Más aún, cuando las élites advierten que el titular del Ejecutivo es incapaz de gestionar la crisis con la rapidez necesaria, puede pensarse que las mismas exigirán al órgano colegiado mencionado que impulse la destitución del presidente a fin de que se vuelva a la estabilidad necesaria para que el curso de la economía no sea afectado. Pueden, además, exigir o presionar al propio primer mandatario para que de un paso al costado cuando se anticipa que es la única salida posible de la crisis que enfrenta. Todo esto, claro está, a la par de azuzar la opinión pública en contra del titular del Ejecutivo a través de comunicados, declaraciones públicas, entre otras acciones<sup>29</sup>.

El segundo cuestionamiento, es decir, qué desenlace preferirían las élites, depende de varios factores. Uno de ellos tiene que ver con la posibilidad de que la élite económica descansa muchas de sus acciones –o decisiones- en la confianza de que sus pares que ocupan puestos en el gobierno difícilmente propongan políticas que les puedan resultar perjudiciales. Del mismo modo, al existir esa cercanía, es probable que el gobierno, a su vez, descansa muchas de sus acciones en la confianza de que la élite económica los va a apoyar. No obstante, esta estrechez en las relaciones no garantiza el apoyo de la élite económica ante una potencial amenaza contra el término de mandato del presidente. Además de ello, es necesario que dicha élite confíe en el gobierno de turno, que la burocracia sea de carácter weberiano y, además, que los órganos de poder consulten con el empresariado antes de realizar cualquier tipo de modificaciones, ya sea legislativas o estructurales, que les puedan afectar. Si éstas condiciones no están dadas, existen mayores posibilidades de que la élite económica ejerza influencia para apoyar la destitución del titular del Ejecutivo cuando enfrente crisis presidenciales. Entonces, como se dijo anteriormente, más que la cercanía o no de la relación entre el gobierno y la élite económica, importan el modo en que se gestionan estas relaciones. Esto último, podría decirse, es el incentivo fundamental que tendría el empresariado para involucrarse en una crisis presidencial.

---

<sup>29</sup> Un claro ejemplo de este último tipo de acciones ocurrió durante la crisis enfrentada por Raúl Cubas Grau en Paraguay. Durante dicho episodio, la Federación de la Producción, la Industria y el Comercio (FEPRINCO), a través de un comunicado en medios de prensa escrita, responsabilizó a la clase política por la intranquilidad del país que ya estaba afectando los intereses económicos de la nación (González Delvalle, 2013; <https://www.lanacion.com.ar/129867-sigue-creciendo-la-figura-de-oviedo>, consultado el 17/12/2018).

En relación con lo dicho, hay otros aspectos que deben tenerse en cuenta: el primero de ellos, a decir de Tsebelis (2006), tiene que ver con que los resultados de la política son productos, por un lado, de la preferencia de los actores involucrados y, por el otro, de las instituciones predominantes. Y, si tenemos en cuenta el contexto político económico latinoamericano, donde la élite económica habitualmente es dominante, se puede pensar que la decisión de esta última es la que prevalecerá. En sentido similar, Burton, Gunther y Higley, expresan que: “Las elites afectan los resultados políticos de manera sustancial en el sentido de que sin su apoyo u oposición, un resultado sobresaliente de sus intereses y lugares sería notablemente diferente” (1992: 9). Tsebelis expresa, además, que muchas veces los actores, más que mantener el *statu quo*, prefieren sistemas políticos con la capacidad de hacer cambios rápidamente (2006: 9). Si esto último se lleva al plano de las crisis presidenciales, es claro que la élite económica más que sostener a un presidente que no logra gestionar o parar un fenómeno de este tipo, preferirán una salida que permita que el mismo llegue a su fin inmediatamente.

En suma, las élites empresariales pueden ejercer influencia en los episodios de crisis presidenciales cuando sus intereses financieros y sus expectativas institucionales están en riesgo. Esta influencia, como se demostrará más adelante, generalmente es a favor de la destitución del presidente. Dicho de otro modo, el poder instrumental de la élite económica puede ser fundamental para la remoción del titular del Ejecutivo cuando enfrenta una crisis presidencial.

## **VII. Hipótesis**

De lo dicho hasta el momento, se advierte que la estrechez de las relaciones entre la élite económica y los órganos de poder electivos -Ejecutivo y Legislativo- hace que éstos últimos sean más vulnerables a la presión del empresariado. Tal situación se agrava cuando el empresariado ve minada la confianza que tenía en ambos estamentos y, peor aún, cuando se advierte que la economía resultará muy afectada a causa de la crisis presidencial. En otros términos, cuando un presidente enfrenta una crisis, el curso financiero es perjudicado y la confianza no existe, a medida que aumenta el vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo o con el Congreso -es decir, el poder instrumental- las probabilidades que tiene el presidente de culminar el término de su

mandato disminuyen. De esto surge la primera hipótesis a ser probada en esta investigación:

**H<sub>1</sub>: En contextos de crisis presidencial, a medida que aumenta el poder instrumental de la élite económica, disminuyen las probabilidades del presidente de culminar el mandato.**

Dicho esto, corresponde decir que, dado que el poder instrumental de las élites tiene dos dimensiones, es importante conocer la influencia que tienen cada una ellas. A tal efecto, de la primera hipótesis pueden desprenderse dos. La primera versa sobre los vínculos -o lazos informales- entre el presidente y la élite mencionada y se expresa así:

**H<sub>1.a</sub>: En contextos de crisis presidencial, a medida que aumentan los vínculos de la élite económica con el presidente, las probabilidades de este último de culminar el mandato disminuyen.**

Siguiendo con la reflexión anterior, en segundo lugar se pondrá a prueba que a medida que se incrementa el vínculo entre la élite económica y el Congreso, las probabilidades que tiene el titular del ejecutivo de culminar el mandato disminuyen. Es decir:

**H<sub>1.b</sub>: En contextos de crisis presidencial, a medida que aumentan los vínculos de la élite económica con el Congreso, disminuyen las probabilidades del presidente de culminar el mandato.**

### **Conclusión**

Las élites económicas son actores que, a través del poder instrumental que poseen -vínculos con el Poder Ejecutivo y vínculos con el Congreso-, pueden incidir en el modo en que concluyen las crisis presidenciales. Ahora bien, para que éstas decidan intervenir en estos episodios de conflicto elevado, deben tener incentivos. Estos incentivos pueden traducirse en los beneficios que recibirán según el modo en que las crisis culminen o bien, en los perjuicios que puedan devenir en consecuencia de dicho modo.

Más allá de que el gobierno involucre a las élites económicas en las decisiones y siga sus consejos respecto de la política económica, es vital que exista confianza en sus decisiones. Entonces, cuando esta confianza se pierde debido a las señales que envía el gobierno o bien, éste es incapaz de gestionar la crisis, es probable que la élite económica utilice sus vínculos con el Poder Ejecutivo y con el Congreso para apoyar la destitución

del titular del Ejecutivo cuando el término de su mandato se ve amenazado. En efecto, como se dijo, a medida que aumentan los vínculos de la élite económica con el Poder Ejecutivo y con el Congreso, las probabilidades que tiene el presidente de culminar su mandato, disminuyen.

En suma, el poder instrumental de las élites económicas es fundamental para que una crisis presidencial concluya con la destitución del titular del Ejecutivo. En efecto, como se demostrará en capítulos posteriores, la influencia que las mismas ejercen puede ser determinante cuando el cumplimiento del mandato presidencial se ve amenazado.

## **CAPÍTULO III**

### **Los sindicatos y los desenlaces de las crisis presidenciales**

#### **Introducción**

En el capítulo anterior se hizo referencia a la influencia que tienen las élites económicas en los desenlaces de las crisis presidenciales. Sin embargo, dichas élites no son los únicos actores extragubernamentales que intervienen en el fenómeno que se analiza. Además de ellas, los sindicatos también pueden tener injerencia en el modo en que las crisis concluyen cuando advierten que sus intereses están en riesgo. Éstos, aunque se hayan visto debilitados en las últimas décadas, aún poseen medios de poder para incidir a favor del titular del Ejecutivo cuando su mandato se ve amenazado. Es decir, cuando los sindicatos advierten que pueden estar en juego posibles beneficios o potenciales perjuicios durante las crisis presidenciales, puede esperarse que decidan desplegar sus acciones a fin de proteger al presidente.

A partir de lo dicho, en este capítulo de la investigación se arguye que los sindicatos pueden jugar un rol en el desenlace de las crisis presidenciales. En efecto, se sostiene que, a través del poder instrumental que poseen, pueden influir en el modo en que dichas crisis concluyen, interviniendo en las mismas a fin de proteger al presidente. Específicamente se sostiene que en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumentan los lazos informales entre los sindicatos y el Poder Ejecutivo, las probabilidades que tiene el presidente de culminar el mandato se elevan. Igualmente, a medida que aumentan los vínculos entre los sindicatos y el Congreso, las probabilidades que tiene el presidente de cumplir el término de su mandato se incrementan.

A fin de desarrollar el argumento expuesto, el primer apartado de este capítulo hace una breve referencia a los sindicatos en América Latina. En el segundo apartado, se exponen los intereses financieros que podrían impulsar a los sindicatos a intervenir en las crisis presidenciales. A continuación, se explican las expectativas institucionales que tienen dichos actores. En el cuarto apartado se desarrollan las fuentes de poder instrumental que tienen los sindicatos, haciendo referencia especial a los lazos informales de los mismos en un subapartado. Seguidamente, se expone el modo en que los sindicatos despliegan sus poderes en contextos de crisis presidenciales a fin de conocer la influencia que tienen estos grupos en las crisis presidenciales. Un último apartado plantea la hipótesis

acerca de la relación entre el poder instrumental de los sindicatos y los desenlaces de las crisis presidenciales.

## I. Los sindicatos

Los sindicatos son las organizaciones que nuclean a los trabajadores y trabajadoras con el objetivo de representar a los mismos en las negociaciones con la patronal y con el gobierno (Murillo, 2004; Dussaillant, 2008). Estas negociaciones versan sobre la protección de sus derechos laborales, la mejora de las condiciones de trabajo y cuestiones relativas al salario, pensiones, entre otras (Murillo, 2004; Dussaillant, 2008). Más allá del objetivo mencionado, los sindicatos cumplen varios roles que traspasan la mera esfera laboral dado que son los agentes del empleador en el lugar de trabajo y, a la par, actúan como grupos de presión frente al gobierno (Dussaillant, 2008).

En América Latina los sindicatos se caracterizan por la “... baja densidad, fuerza en la negociación política, debilidad en la negociación de la economía y la falta de organización...” (Schneider, 2013: 101)<sup>30</sup>. Dichas características se fundan en el modo en que se construyen y desarrollan las relaciones laborales en la región, dado que son atomistas, anómicas, los vínculos de trabajo son fluidos y a corto plazo en sentido vertical, mientras que los vínculos horizontales son inexistentes o efímeros (Schneider, 2013). Estas características se traducen, a su vez, en que la densidad sindical esté en declive en los países latinoamericanos (Dussaillant, 2008).

Sin embargo, a pesar de que la baja densidad y la falta de organización es común en los sindicatos latinoamericanos, en ciertas coyunturas éstos logran unirse, organizarse y presentar un frente común, tanto de cara al Estado como a la patronal. En efecto, los sindicatos poderosos pueden incluso obtener concesiones sin ejercer su fuerza si los gobiernos tienen información completa sobre dicha capacidad. En cambio, los sindicatos débiles enfrentan una situación más complicada dado que, además de que necesitan ejercer la fuerza, es probable que el costo de hacerlo no tenga recompensa (Murillo, 2004).

La debilidad o fortaleza de los sindicatos depende, además, del tipo de estructura de negociación que tienen los mismos: descentralizados; de estructura intermedia; y centralizados (Dussaillant, 2008). En los sindicatos descentralizados, las negociaciones se

---

<sup>30</sup> Traducción propia.

realizan a nivel de planta entre el empleador y los representantes sindicales (Dussaillant, 2008). Las organizaciones de estructura intermedia, por su parte, negocian a nivel de la industria donde los trabajadores desarrollan sus actividades; es decir, “entre el sindicato interempresas y la asociación de empleadores del sector.” (Dussaillant, 2008: 139). Finalmente, están los sindicatos centralizados: “En ella la negociación se produce entre federaciones nacionales de empleados y empleadores.” (Dussaillant, 2008: 139).

## **II. Los intereses financieros de los sindicatos**

Los sindicatos, al igual que las élites económicas, poseen intereses de carácter financiero o económico. En efecto, la estabilidad económica y el control de la inflación están entre los intereses fundamentales de este actor. Pero, además de eso, los sindicatos tienen intereses particulares, tales como las reformas del mercado económico o la reestructuración del mismo, fundado en que estos generalmente representan:

...un costo enorme para los trabajadores en términos de reducción salarial, recorte en las prestaciones otorgadas por las empresas, menores oportunidades de empleo en el sector formal y una disminución brusca de la influencia sindical en los centros de trabajo (Bensusán y Middlebrook, 2014: 17).

Un claro ejemplo de esto último se vio en Argentina dado que “...la privatización afectó la estabilidad laboral y las condiciones de trabajo” (Murillo, 2004: 161)<sup>31</sup>. Esto, a su vez, generó dificultades en la negociación colectiva y afectó los intereses de los trabajadores y trabajadores en atención a que se introdujeron políticas de flexibilidad laboral, se redujeron los beneficios indirectos y se recortaron fondos para capacitación, así como ciertos privilegios comerciales (Murillo, 2004). Situaciones similares se advirtieron, principalmente a partir de la década de 1990, en México, Venezuela, entre otros países latinoamericanos (Murillo, 2004; Bensusán y Middlebrook, 2014).

Por lo tanto, entre los intereses financieros de los sindicatos se deben considerar, además de la estabilidad económica y la inflación, las reformas laborales, la liberalización del comercio o del mercado, las privatizaciones, la transformación del sistema de pensiones, la reducción o limitación de la seguridad social, la flexibilidad o la restricción de las organizaciones laborales o sindicales (Murillo, 2004).

---

<sup>31</sup> Traducción propia.

Estos intereses pueden verse afectados a causa de las crisis presidenciales. En primer lugar, la estabilidad económica se ve afectada durante estos procesos dado que, al existir incertidumbre sobre cómo se va a resolver el conflicto, es esperable los inversores detengan los proyectos en los que trabajan. Asimismo, es probable que las industrias suspendan o disminuyan su producción. Esto, a su vez, influye en la inflación dado que, cuando el mercado económico se estanca, disminuye el circulante haciendo que los precios de los bienes de consumo aumenten.

Además de lo dicho, cuando el mercado económico está paralizado o en recesión, los derechos laborales se ven afectados. En particular, si los inversores e industriales detienen los proyectos o disminuyen su producción, evidentemente deberán tomar medidas para reducir costos. Entre estas medidas, las más frecuentes son los despidos, disminuciones de salarios, reducción de horas de empleo para los trabajadores y trabajadoras e incluso, la modificación del sistema de pensiones.

En suma, al desatarse las crisis presidenciales, los intereses de los trabajadores y trabajadoras, ya sea directa o indirectamente, suelen verse afectados. En esto se funda la probabilidad de que los sindicatos que los representan decidan intervenir en episodios de este tipo a fin de lograr que los mismos se solucionen de la manera más favorable a sus intereses.

### **III. Las expectativas institucionales de los sindicatos**

Los sindicatos tienen expectativas institucionales fundadas en la estrecha relación que tienen con ciertos partidos políticos (Murillo, 2004). De esto deviene, además, la frecuencia con que existen líderes sindicales involucrados en la arena política y la alta politización que tienen las organizaciones sindicales en América Latina (Schneider, 2013: 95).

Esta estrechez en las relaciones de advierte en que existen varios partidos políticos que llegaron al poder gracias al apoyo de la clase trabajadora. En efecto, como sostienen Benetti e Iglesias (2014), principalmente en Sudamérica, se ha dado la particularidad de que los partidos políticos llegaron ocupar cargos electivos en el gobierno con el apoyo de centrales sindicales o bien, recibieron el apoyo de las mismas una vez que asumieron (Benetti e Iglesias, 2014). Esta particularidad, a su vez, favoreció el acceso de los dirigentes sindicales a funcionarios y funcionarias del gobierno de manera más directa, lo

que, a la par, permitió que entreguen sus programas y hagan llegar sus peticiones (Murillo, 2004). Como expresa Murillo (2004), este tipo de enlaces partidistas facilitaron la comunicación entre la clase trabajadora y las intenciones del gobierno.

El segundo interés gubernamental responde, como se dijo, a que existen numerosos dirigentes sindicales que llegaron a ocupar puestos de poder en el gobierno, ya sea a través de candidaturas para cargos públicos, así como a partir del reclutamiento directo. El ejemplo más claro del primer tipo es el del otrora presidente Lula Da Silva quien, antes de adentrarse a la arena política brasileña, fue dirigente sindical metalúrgico durante muchos años (<https://www.infobae.com/america/fotos/2018/04/05/del-sindicato-a-la-presidencia-y-ahora-a-la-carcel-la-vida-politica-de-lula-da-silva-en-21-fotos/>, consultado el 18/06/2019). Durante el gobierno del titular del Ejecutivo mencionado, puede verse también el nombramiento directo de ciertos funcionarios provenientes de la dirigencia sindical, entre ellos, pueden mencionarse a Luis Marinho, Ricardo Berzoini o Jaques Wagner, quienes ejercieron la titularidad del Ministerio de Trabajo<sup>32</sup> (<https://noticias.uol.com.br/ultnot/reuters/2005/07/08/ult1928u1240.jhtm> y [https://elpais.com/diario/2004/01/24/internacional/1074898802\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2004/01/24/internacional/1074898802_850215.html), consultados el 18/06/2019). Dichos ministros provienen de la dirigencia sindical, al igual que el titular del Ejecutivo que los designó en el cargo.

Los intereses gubernamentales, asimismo, responden a que: "...los sindicatos en América Latina también están más politizados que sus contrapartes en otros lugares" (Schneider, 2013: 95)<sup>33</sup>. En efecto:

En América Latina y otras regiones del mundo, los sindicatos y los partidos basados en mano de obra intercambiaron apoyo laboral para el compromiso del partido de proporcionar a los sindicatos acceso al estado (Murillo, 2004: 9)<sup>34</sup>.

A cambio, los partidos políticos emergentes reciben un electorado central leal y maquinarias políticas para el apoyo electoral y la implementación de reformas (Murillo, 2004).

---

<sup>32</sup> Merinho fue Ministro de Trabajo desde julio de 2005 a marzo de 2007; Berzoini ejerció dicho cargo desde enero de 2004 hasta julio de 2005; y Wagner hizo lo propio durante el año 2003.

<sup>33</sup> Traducción propia.

<sup>34</sup> Traducción propia.

Ahora bien, esta vinculación entre los sindicatos y el gobierno no es azarosa. De hecho, responde a la necesidad de paliar las debilidades que tiene el movimiento sindical, sobre todo, en relación con la élite económica. En atención a esto, Murillo sostiene:

Los sindicatos eligieron estrategias políticas para compensar la debilidad industrial y hacer frente a la amenaza de reemplazo. Tratando de construir una coalición política y buscando grupos electorales, los líderes populistas brindaron la oportunidad de una alianza para los líderes laborales. La alianza proporcionó políticas que beneficiaron a los trabajadores, confirmando los beneficios de las estrategias políticas y reforzando su lealtad a los partidos populistas basados en el trabajo (2004: 29)<sup>35</sup>.

De este modo, los sindicatos llegaron a constituir -y a cumplir un rol- como grupos de presión frente al gobierno (Dussailant, 2008), no sólo en materias de mercado o de reformas laborales, sino también, en situaciones que exceden a las legislaciones y a las cuestiones de la micropolítica. En efecto, se convirtieron en actores relevantes cuando algunos de sus aliados ven los términos de sus mandatos amenazados.

#### **IV. El poder de los sindicatos**

Al igual que en el caso de las élites económicas, el poder de los sindicatos puede ser entendido como la facultad o capacidad que mismas poseen para ejercer influencia en aquéllas cuestiones que les resultan importantes para el desarrollo de sus actividades. Del mismo modo, este grupo posee dos dimensiones de poder: instrumental y estructural<sup>36</sup>. El poder instrumental, debe recordarse, surge de la facultad de realizar actividades como acciones colectivas y cabildeo. Asimismo, dicho poder parte de los vínculos partidistas<sup>37</sup>, el reclutamiento en el gobierno, la consulta institucionalizada, los lazos informales, y, en particular, del número de trabajadores afiliados. Por su parte, el poder estructural, en el caso de los sindicatos, se limita a la recompensa o castigo, en tanto apoyen o no las iniciativas del gobierno (Culpepper y Reinke, 2014).

A la vez, los sindicatos poseen repertorios de acción alternativos que les permiten influir en las decisiones políticas: protestas, amenazas de huelga, manifestaciones, boicots,

---

<sup>35</sup> Traducción propia.

<sup>36</sup> Se omite profundizar sobre ambas dimensiones debido a que la caracterización de las mismas están en el capítulo anterior.

<sup>37</sup> Los vínculos partidistas, a la par de constituir expectativas gubernamentales de los sindicatos, son fuentes de poder de los mismos debido a que, a medida que éstos aumentan, son mayores las posibilidades que tiene de incidir en las decisiones de la esfera política.

sabotaje, huelgas de hambre y sentadas, entre otros (Murillo, 2004). Estos repertorios de acción, a pesar de constituir fuentes de poder instrumental, habitualmente carecen de la fuerza necesaria para incidir en los desenlaces de las crisis políticas. En efecto, para que estos repertorios sean realmente influyentes, es vital que exista coordinación de las acciones y cohesión entre los diferentes grupos sindicales. En efecto, cuando los sindicatos de los distintos sectores logran actuar concertadamente, pueden incluso llegar a torcer el destino político de un país.

Ahora bien, al igual que en caso de las élites económicas, en esta investigación se analizarán los lazos informales que pueden construir los sindicatos, así como la forma en que utilizan los mismos para incidir o influir en el modo en que concluyen las crisis presidenciales. La decisión se funda, principalmente, a que este es uno de los aspectos menos explorados, en general, por la ciencia política, y, en particular, por la literatura especializada. Además de ello, a que existe evidencia empírica de la intervención que han tenido estos actores en fenómenos de este tipo<sup>38</sup>.

**Tabla N° 3 – Fuentes de poder de los sindicatos**

<b>Fuentes</b>	
<b>Poder Instrumental</b>	Vínculos partidistas Consulta institucionalizada Lazos informales Reclutamiento en el gobierno Acceso a cargos públicos Número de trabajadores afiliados
<b>Poder Estructural</b>	Recompensa

**Fuente:** Elaboración propia con datos de Fairfield (2015) y Culpepper y Reinke (2014).

#### **IV.1. Lazos informales de los sindicatos**

Los lazos informales, como sostiene Barnes (1954) se construyen fuera del espacio habitual donde los sindicatos -o sus líderes- realizan sus actividades habituales. Es decir, del hecho de provenir de la misma ciudad, de la misma escuela o universidad e, incluso, frecuentar los mismos lugares de esparcimiento. Estos espacios, al igual que en el caso de las élites económicas, permiten que los vínculos sean más estrechos y menos formales.

---

<sup>38</sup> Esto último se puede advertir en la crisis enfrentada por el ex presidente de Brasil, Lula Da Silva, quien logró campear la crisis del año 2005 con el apoyo de la Central Unitaria de Trabajadores (CUT) (Benetti e Iglesias, 2014).

Los sindicatos tienen este tipo de vínculos tanto con el Poder Ejecutivo como con los representantes del Congreso. Ambos lazos pueden conocerse a través del grupo de pertenencia o de origen de los sindicalistas o de sus líderes, así como de los integrantes del gobierno. Así las cosas, si los líderes sindicales tienen vínculos estrechos con el Poder Ejecutivo o con los titulares de algunas de las carteras ministeriales más importantes, puede esperarse que integren el gabinete así como que puedan incidir en las decisiones de política pública.

Ahora bien, además de los lazos informales con el Poder Ejecutivo, los sindicatos habitualmente poseen una estrecha relación con ciertos partidos políticos (Murillo, 2004). Esto les permite realizar actividades de cabildeo. En concordancia con ello, aunque es probable que no cuenten con los recursos monetarios suficientes para realizar donaciones a las campañas, pueden colaborar mediante la movilización de sus afiliados y llamando a votar a los candidatos de los partidos aliados. Además, a través de los vínculos partidistas, los sindicatos pueden funcionar como grupos de presión para el gobierno, ya sea por medio de consultas institucionalizadas o reuniones informales. Al mismo tiempo, con frecuencia existen líderes sindicales involucrados en la arena política<sup>39</sup>, bien con candidaturas para ciertos cargos públicos, así como a partir del reclutamiento para el gobierno.

#### **V. La influencia de los sindicatos en las crisis presidenciales**

Los sindicatos, al igual que la élite empresarial, pueden influir en las decisiones de la esfera política a través de sus lazos con el Poder Ejecutivo o de sus vínculos con el Congreso. Ambas dimensiones del poder instrumental pueden ser utilizadas para proteger al titular del Ejecutivo en caso de que su mandato se vea amenazado o bien, para castigarlo en caso de que las acciones del mismo puedan afectar sus intereses.

No obstante lo dicho, debe tenerse en cuenta que las presiones que pueden ejercer los sindicatos sobre el Poder Ejecutivo son menores que las que pueden ejercer la élite económica. Esto se funda en el debilitamiento que se ha visto en la clase trabajadora. Este

---

<sup>39</sup> El ejemplo más claro de esto es Lula Da Silva quien, como es sabido, antes de adentrarse a la arena política brasileña, fue dirigente sindical metalúrgico durante muchos años (<https://www.infobae.com/america/fotos/2018/04/05/del-sindicato-a-la-presidencia-y-ahora-a-la-carcel-la-vida-politica-de-lula-da-silva-en-21-fotos/>, consultado el 18/06/2019).

debilitamiento responde a varios motivos, entre ellos, los principales son: la globalización, la competencia entre los sindicatos y la falta de coordinación entre los mismos. En relación con la primera de las causas enunciadas, Lávésque y Murray expresan que: “La tesis dominante señala que la globalización se traduce en un debilitamiento del poder sindical y varias tendencias significativas parecen respaldar esta interpretación” (2004: 8). Además, agregan que en el contexto de la globalización, los sindicatos están obligados a desarrollar sus recursos y coordinar de manera más sistemática sus movilizaciones (Lávésque y Murray, 2004).

Sin embargo, en lugar de desarrollar el recurso fundamental que tienen los sindicatos, es decir, el número de trabajadores y trabajadoras afiliados, éste ha descendido. Si a eso se le suma que la competencia entre los sindicatos ha hecho que la coordinación de sus acciones se vuelva cada vez más complicada (Murillo, 2004), resulta claro que, aunque este actor pueda estar interesado en proteger el mandato del presidente amenazado, difícilmente pueda ejercer una influencia significativa.

Como sostiene Murillo:

...la competencia sindical debilitó a cada uno de los sindicatos en competencia que representaban solo una fracción de los trabajadores. La competencia eliminó los problemas de coordinación al crear incentivos para socavar las estrategias de otros sindicatos en las ofertas para los miembros (2004: 198)<sup>40</sup>.

Además de eso, los vínculos horizontales entre sindicatos de empresas del mismo sector son muy débiles o, directamente, no existen. Del mismo modo, los vínculos verticales con estructuras regionales, nacionales o incluso de carácter internacional suelen ser muy endebles (Lávésque y Murray, 2004: 24). Como expresan Bensusán y Middlebrook:

En esencia, la combinación de sindicatos debilitados, dirigentes sindicales intocables, empleadores resistentes a aceptar una auténtica bilateralidad en las relaciones laborales y fuertes controles estatales limitó las posibilidades de que los trabajadores defiendan sus intereses (2014: 16).

No obstante, a pesar de dicho debilitamiento, existen ejemplos de la influencia que pueden tener los sindicatos a través de su poder instrumental. Uno de ellos se puede ver

---

<sup>40</sup> Traducción propia.

en a crisis que enfrentó el ex presidente de Brasil, Lula da Silva, en el año 2005. Ese año surgieron las primeras denuncias del *mensalão*<sup>41</sup>. Debido a esto, los sectores de derecha y los medios de prensa más importantes iniciaron acciones buscando desacreditar al presidente y forzar su renuncia (Benetti e Iglesias, 2014). En respuesta, la Central Unitaria de Trabajadores (CUT) y la Coordinadora de Movimientos Sociales (AMS) realizaron numerosas manifestaciones públicas a favor del otrora dirigente metalúrgico. De hecho, según Benetti e Iglesias, estos movimientos:

elaboraron una “Carta al pueblo brasileiro”, y también una importante movilización política, cuyo punto de llegada fue la ciudad de Brasilia... Sin duda, este suceso político reubicó el campo de acción política tanto del partido en el gobierno como de la CUT, y también de los movimientos sociales. Lo que se puso en juego fue toda la lucha política que precedió a la llegada del PT al gobierno (2014: 425).

Diferente es el caso de los vínculos o lazos informales entre los sindicatos y los representantes del Congreso. Ahí es donde efectivamente se ve el poder de este actor. Esto se funda en que la plataforma sindical ha servido a varios políticos para iniciar sus carreras. Además, es sabido que los partidos políticos de orientación laboral han surgido históricamente de dichas plataformas (Duverger, 2014). Asimismo -como se expresó previamente- existen varios partidos políticos que llegaron al poder gracias al apoyo de la clase trabajadora (Benetti e Iglesias, 2014).

Ahora bien, para que los sindicatos decidan intervenir en las crisis presidenciales, deben apelar sus intereses financieros o sus expectativas gubernamentales. Caso contrario, es poco probable que abandonen sus esferas de acción habitual para involucrarse en conflictos que van más allá de las mismas. Sobre los intereses financieros, no es necesario profundizar demasiado: como se dijo en reiteradas ocasiones, las crisis presidenciales habitualmente paralizan las inversiones, entorpecen el desarrollo normal de

---

<sup>41</sup> “El ‘*Mensalão*’ funcionaba a través de un publicista dueño de varias empresas, Marcos Valerio de Souza, que logró contratos para realizar campañas del Gobierno. Los recursos no utilizados en esas campañas eran entregados a parlamentarios o sus asesores, al tiempo que de Souza contraía préstamos con bancos privados y públicos, que iban a parar a los cofres del PT.” (<https://www.infobae.com/2013/04/06/1069309-que-es-el-mensalao/>, consultado el 10/06/2019).

las actividades, tanto de las empresas como del propio Estado y esto, claro está, repercute en el desarrollo económico lo que, a su vez, impacta en la inflación aumentándola. Al mismo tiempo, esta secuencia de eventos afecta a los trabajadores y trabajadoras debido a que sufren despidos, medidas de flexibilización laboral, reducción de los beneficios habituales e incluso la modificación del sistema de pensiones.

Sin embargo, existen otros intereses que pueden verse afectados, sobre todo cuando la crisis presidencial puede implicar un cambio de dirección en las políticas laborales o en los acuerdos pactados con el gobierno amenazado. Teniendo esto en cuenta, cuando un presidente enfrenta una crisis presidencial, y la posibilidad de sustitución está asegurada -es decir, no habría un cambio de dirección en la política nacional- es esperable que los sindicatos no intervengan. Sin embargo, como sucede con frecuencia, cuando esta posibilidad no está asegurada -o bien, es un riesgo potencial-, es probable que los sindicatos busquen intervenir en la crisis a fin de sostener a un presidente amenazado. A tal efecto, resulta claro que utilizarán todo el repertorio de acciones que tienen a su disposición para evitarlas, desde las movilizaciones, marchas y huelgas, hasta los vínculos que tienen con algunos partidos políticos.

De lo dicho se desprende que los sindicatos pueden desarrollar un rol importante en la resolución de las crisis presidenciales. Sin embargo, la influencia de este rol se advierte, sobre todo, a partir de los vínculos que los mismos construyen con los representantes del Congreso, específicamente con aquéllos que, en cierto modo, deben sus puestos a los mismos. No sucede lo mismo en el caso de los lazos informales con el Poder Ejecutivo donde, si bien pueden apoyar las acciones del gobierno, carecen de la fuerza necesaria para proteger al presidente ante los embates de la élite económica.

## **VI. Hipótesis**

Los sindicatos, al igual que las élites económicas, poseen dos fuentes de poder instrumental: los vínculos con el Poder Ejecutivo y los construidos con los representantes del Congreso. No obstante, éstos, no garantizan que los sindicatos apoyen o defiendan al presidente cuando su mandato se ve amenazado. Para que esto último ocurra, es necesario que los sindicatos tengan incentivos para participar en el conflicto. Entre éstos intereses se pueden mencionar las condiciones laborales, el crecimiento económico y la disminución de la inflación. Cuando estén dadas estas condiciones, es probable que el

sindicato utilice su poder instrumental para defender al presidente. De esta afirmación surge la segunda hipótesis a ser probada en esta investigación:

**H<sub>2</sub>: En contextos de crisis presidencial, a medida que aumenta el poder instrumental de los sindicatos, aumentan las probabilidades del presidente de culminar el mandato.**

Ahora bien, teniendo en cuenta que el poder instrumental, como se dijo, tiene dos dimensiones, es importante conocer la influencia que tienen cada una ellas. A tal efecto, de la primera hipótesis pueden desprenderse dos. La primera trata sobre los vínculos -o lazos informales- entre el presidente y los sindicatos y se expresa así:

**H<sub>2.a</sub>: En contextos de crisis presidencial, a medida que aumentan los vínculos de los sindicatos con el presidente, las probabilidades de este último de culminar el mandato aumentan.**

Corresponde ahora referirse a la segunda dimensión del poder de los sindicatos referida en apartados anteriores. De esta, surge la siguiente hipótesis:

**H<sub>2.b</sub>: En contextos de crisis presidencial, a medida que aumentan los vínculos de los sindicatos con la Cámara Baja del Congreso, aumentan las probabilidades del presidente de culminar el mandato.**

### **Conclusión**

Los sindicatos pueden influir en los desenlaces de las crisis presidenciales a través de su poder instrumental, es decir, a través de los lazos informales con el Poder Ejecutivo o con los representantes del Congreso. Sin embargo, a diferencia de las élites económicas que buscan impulsar la destitución del primer mandatario, el actor ahora analizado pretende apoyar al mismo para que pueda culminar el término del mandato para el cual fue electo.

Esto, probablemente se deba a que a los sindicatos les interesa la estabilidad económica debido a que garantiza -hasta cierto punto- la seguridad en sus puestos de trabajo. Asimismo, es probable que la disminución de la inflación sea un punto importante para la clase trabajadora dado que, aunque sostengan sus puestos de trabajo, si dicha condición económica se eleva, el valor de sus salarios sufre una pérdida importante y, por tanto, una disminución en el poder de compra que tienen los trabajadores lo que, a su vez, repercute en su calidad de vida. Asimismo, la permanencia del primer mandatario, puede garantizar que las condiciones laborales, tales como el sistema de pensiones, la seguridad

social o los derechos de las organizaciones laborales o sindicales no sufran modificaciones perjudiciales para la clase trabajadora.

Por lo dicho, es más probable que los sindicatos decidan apoyar la gestión del presidente y protegerlo cuando su mandato se ve amenazado. Es decir, a medida que aumenta el poder instrumental de los sindicatos, existen mayores probabilidades de que el presidente, en contextos de crisis presidencial, logre cumplir el término de su mandato.

## **CAPÍTULO IV**

### **El poder instrumental de las élites económicas en los desenlaces de las crisis presidenciales de América Latina**

#### **Introducción**

En este capítulo se pondrá a prueba la hipótesis planteada en el segundo capítulo, es decir, la que sostiene que en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, la probabilidad que tiene el presidente de culminar el mandato constitucional disminuye. Asimismo, se pondrán a prueba las otras dos hipótesis que se desprenden de la principal: la primera expresa que a medida que aumentan los vínculos de la élite económica con el Poder Ejecutivo, disminuyen las probabilidades que tiene el presidente de culminar el mandato y la segunda arguye que, a medida que aumenta el vínculo de las élites con el Congreso, disminuyen las probabilidades que tiene el presidente de cumplir el término de su mandato.

A efectos de realizar dicho análisis, se construyó una base de datos que abarca todas las crisis presidenciales de 13 países de América Latina a partir de las primeras elecciones competitivas desde el inicio de la tercera ola de la democratización (Huntington, 1994) hasta el año 2016. Sirviéndose de la misma, se aplicó una estrategia cuantitativa a fin de conocer cómo influyen las élites económicas en las probabilidades que tiene el presidente de culminar el mandato para el cual fue electo cuando enfrenta crisis presidenciales. Es decir, si estas élites, a través de su poder instrumental, inciden a favor o en contra del titular del Ejecutivo cuando su mandato se ve amenazado.

Los hallazgos confirman que el poder instrumental de las élites económicas influye en el desenlace de las crisis presidenciales en sentido negativo. Es decir, en contextos de crisis presidencial, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, disminuyen las probabilidades del presidente de concluir el término de su mandato. Del mismo modo, a medida que aumenta el vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo, las probabilidades que tiene el titular del mismo de llegar al término de su mandato disminuye. Confirman, igualmente, que, a medida que se incrementa el vínculo de las élites económicas con la Cámara de Diputados o la Asamblea Nacional, las probabilidades de concluir el mandato del presidente decrecen.

A fin de desarrollar el análisis descripto, este capítulo inicia con la presentación del diseño de investigación. En el segundo apartado se presentan los datos que fueron utilizados, así como la operacionalización de las variables dependiente, independientes y de control y la explicación de cómo fueron construidos los índices que fueron utilizados. En el tercer apartado se expone los métodos utilizados para culminar con un cuarto apartado donde se presentan los hallazgos realizados.

### I. Diseño de investigación

En este capítulo se emplea una estrategia cuantitativa de investigación. Para la misma, se construyó una base de datos que incluye los 55 casos de crisis presidenciales que ocurrieron en América Latina a partir del inicio de la tercera ola de democratización (Huntington, 1994) hasta el año 2016. Para dicha selección se usaron las crisis presidenciales referidas por Pérez-Liñán (2009) y Helmke (2017). Específicamente, los países que experimentaron crisis presidenciales incluidos en el análisis son: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú, República Dominicana y Venezuela.

### II. Los datos

Respecto de los 13 países observados, lo primero que se advierte es que Ecuador y Paraguay fueron los que enfrentaron el mayor número de crisis presidenciales, con 11 y diez respectivamente, mientras que los que enfrentaron el menor número de estos episodios fueron El Salvador y República Dominicana, con una cada uno. Los demás países se distribuyeron entre dos y cinco crisis, tal y como se puede ver en la Tabla N° 4.

**Tabla N° 4 – Resumen de los países analizados**

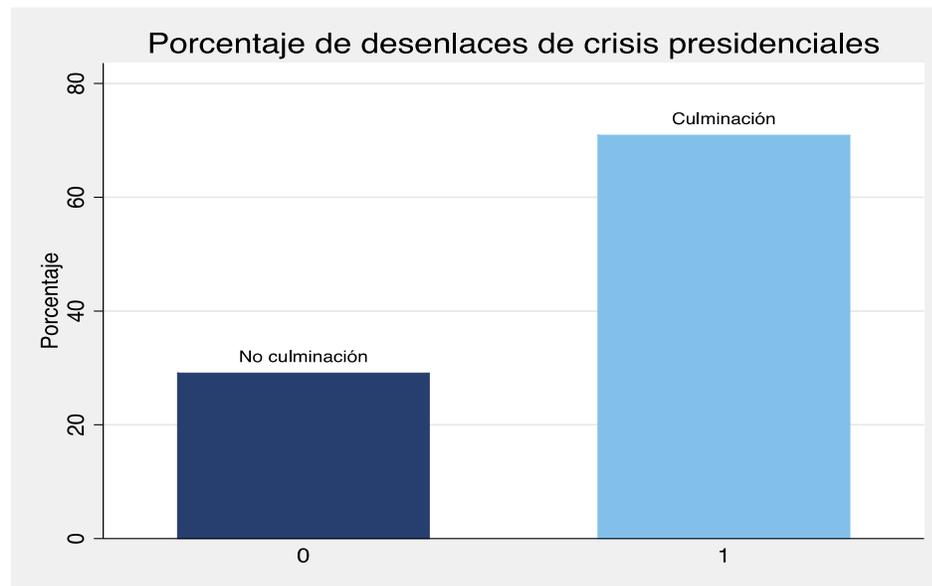
<b>Países</b>	<b>No culminación del mandato</b>	<b>Culminación del mandato</b>	<b>Total de crisis por país</b>
<b>Argentina</b>	2	0	2
<b>Bolivia</b>	2	2	4
<b>Brasil</b>	2	3	5
<b>Colombia</b>	0	4	4
<b>Ecuador</b>	3	8	11
<b>El Salvador</b>	0	1	1
<b>Guatemala</b>	2	2	4
<b>Honduras</b>	1	1	2
<b>Nicaragua</b>	0	5	5
<b>Paraguay</b>	2	8	10

<b>Perú</b>	1	2	3
<b>Rca. Dominicana</b>	0	1	1
<b>Venezuela</b>	1	2	3
<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>39</b>	<b>55</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de Pérez-Liñán (2009) y Helmke (2017).

Se observa, además, que los presidentes que enfrentaron crisis presidenciales lograron culminar su mandato en 39 ocasiones, mientras que en 16 no lo consiguieron. Es decir, hubo cumplimiento de mandato en el 70,91% de los casos, mientras que el 29,09% concluyeron en sentido contrario, como se puede ver en el Gráfico N° 1.

**Gráfico N° 1 - Distribución de las conclusiones de crisis presidenciales en porcentajes**



Fuente: Elaboración propia con datos de Pérez-Liñán (2009) y Helmke (2017).

La variable independiente a ser utilizada en este capítulo es el poder instrumental de la élite económica, que tiene una media de 0.7383784 y puede asumir valores de 0 y 2. Esta variable tiene dos dimensiones: el vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo y el vínculo de dichas élites con el Congreso. La primera dimensión puede asumir valores entre 0 y 1.5 y tiene una media de 0.3785714, siendo Paraguay el único país donde dicha dimensión asume el máximo valor posible en dos de las crisis analizadas, específicamente las enfrentadas por Raúl Cubas Grau en los años 1998 y 1999. Asumen el mínimo valor posible, es decir, 0, Argentina en una ocasión, Brasil, Perú y Venezuela en dos episodios de crisis cada una, Colombia en tres, Ecuador en ocho ocasiones y, finalmente, aparece nuevamente Paraguay con cinco de las diez crisis presidenciales

enfrentadas. La segunda dimensión analizada, que se mide a través de un proxy -Cámara Baja de orientación empresarial- tiene una media de 0.32 y puede asumir valores entre 0 y 1.

Las demás variables que se pueden observar en la Tabla N° 5 fueron utilizadas para controlar sus efectos sobre las variables explicativas y la de interés.

**Tabla N° 5 – Descriptivos**

<b>Variable</b>	<b>Observaciones</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación Estándar</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Desenlace</b>	55	0.7090909	0.4583678	0	1
<b>Poder instrumental de la élite</b>	37	0.7383784	0.6000209	0	2
<b>Vínculo de la élite con el PE</b>	42	0.3785714	0.4890387	0	1.5
<b>Vínculo de la élite con el Congreso</b>	50	0.32	0.4712121	0	1
<b>Cohesión</b>	55	-0.3968425	1.0766	-3.26914	1.80216
<b>Presidente de derecha</b>	55	0.3818182	0.4903101	0	1
<b>Presidente de centro</b>	55	0.1272727	0.33635	0	1
<b>Presidente de izquierda</b>	55	0.3272727	0.4735424	0	1
<b>Escudo Legislativo</b>	53	-0.0368121	0.1285052	-0.33333	0.27427
<b>Inflación</b>	55	314.5012	1628.784	-1.066641	11749.64
<b>Crecimiento económico</b>	55	0.1113166	3.713368	-10.50653	11.59891

Fuente: Elaboración propia.

### **II.1. La variable dependiente: desenlace de las crisis presidenciales**

La variable dependiente es el desenlace de las crisis presidenciales. La misma tiene dos resultados posibles: culminación o no culminación del mandato. Se entenderá que existe culminación cuando el presidente logra cumplir el término del mandato para el cual fue electo democráticamente. Por el contrario, se entenderá que no hay culminación del

mandato cuando es destituido antes del cumplimiento del término constitucional, presenta la renuncia, adelanta las elecciones o traspasa el mandato previamente a lo estipulado una vez que ya se realizaron las elecciones. La culminación del mandato está codificada con 1 y la no culminación con 0.

Esta variable fue construida a partir de la base de datos de Pérez-Liñán (2009) y de Helmke (2017).

## **II.2. Variable independiente**

En el presente capítulo se trabaja con una variable independiente: el poder instrumental de la élite económica. Esta, a su vez, tiene dos dimensiones: vínculo de la élite económica con el Poder Ejecutivo y vínculo de la élite económica con el Congreso. La variable independiente, como sus dimensiones, fueron construidas a partir de los lazos informales que poseen las élites económicas con ambos poderes electivos. Sobre esto, debe apuntarse que prestar atención a dichos lazos es fundamental, aunque no es una tarea menor. Esta dificultad se funda en que la mayoría de los individuos que pertenecen a la élite económica comparten orígenes sociales análogos y mantienen a lo largo de sus vidas redes de conexiones familiares o amistosas que fomentan la intercambiabilidad de posiciones (Mills, 1987; Schneider y Maxfield, 1997; Mejía y Castro, 2008) que no son siempre conocidas o públicas. No obstante, una de las maneras más fiables de acceder a dichos datos es a través de la trayectoria de quienes ocupan u ocuparon cargos públicos. Entonces, para construir estas variables, se parte del supuesto que los lazos informales serán más estrechos en tanto los integrantes de las élites analizadas provengan del mismo origen<sup>42</sup>.

### **II.2.a. Vínculos de la élite económica con el Poder Ejecutivo**

La primera dimensión de la variable independiente es el vínculo de la élite económica con el Poder Ejecutivo. La misma puede observarse a través de los lazos informales que tiene el presidente con la élite económica, los vínculos que tiene el Ministerio de Hacienda<sup>43</sup>

---

<sup>42</sup> Aunque la variable independiente principal es el poder instrumental de la élite económica, dado que el mismo es el resultado de la sumatoria de las dos dimensiones del mismo, se hará referencia primeramente a estas últimas. Esta secuencia se repetirá en el apartado donde se presentan los hallazgos.

<sup>43</sup> Se elige el Ministerio de Hacienda fundado en el supuesto de que las élites económicas tendrán mayores vínculos con dicha cartera.

(MH) o similar con la misma élite y, finalmente, los vínculos que tiene el Ministerio de Trabajo <sup>44</sup>(MT) u organismo equivalente, con esa élite.

A fin de medir esta variable se construyó un índice aditivo de los tres observables mencionados. El primero, vínculo del presidente con la élite económica, fue codificado como 1 cuando el titular del Ejecutivo proviene de esa élite, ya sea porque previo al mandato fue un alto directivo empresarial o porque fue – o sigue siendo- el propietario de alguna empresa o emprendimiento similar. En caso contrario, fue codificado como 0. La fuente de esta información son las biografías de presidentes latinoamericanos elaboradas por el Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (<https://www.cidob.org/>) y fue complementada con publicaciones de medios de prensa escrita.

El vínculo del MH con la élite económica fue codificado de la misma manera, es decir, 1 cuando el titular de la cartera ejecutiva ejerció cargos gerenciales o de la plana mayor de alguna empresa, o bien, cuando es propietario de alguna, y 0 cuando dichas condiciones no están dadas. Ahora bien, como en los países latinoamericanos los cambios de ministros y ministras son frecuentes (Martínez-Gallardo, 2014), a fin de poder medir más acertadamente dicho vínculo, se sumaron los datos de cada uno de los titulares de la cartera de hacienda por cada año, y luego se dividieron por el número de titulares que hubo durante un año dado. Es decir:

$$\text{Vínculo MH} = \frac{MH_1 + MH_2 + \dots + MH_n}{n}$$

El vínculo del MT con la élite económica fue realizado de la misma manera que el anterior. Es decir:

$$\text{Vínculo MT} = \frac{MT_1 + MT_2 + \dots + MT_n}{n}$$

La fuente de esta información fueron los portales de los MH y MT de los países analizados, así como publicaciones de medios de prensa escrita de los mismos.

Entonces, el índice aditivo se expresa de la siguiente manera:

$$\text{VincElitePE} = \text{VincPteElite} + \text{VincMHElite} + \text{VincMTElite}$$

---

<sup>44</sup> Se elige el Ministerio de Trabajo fundado en el supuesto de que los sindicatos tendrán mayores vínculos con dicha cartera.

### **II.2.b. Vínculos de la élite económica con el Congreso**

Los vínculos de la élite económica con el Congreso hacen referencia a los lazos informales entre el primer actor mencionado y los partidos políticos de orientación empresarial. Son considerados partidos de orientación empresarial aquéllos que apoyan políticas económicas de carácter neoliberal a favor de las empresas, tales como subsidios, disminución de las retenciones o de los impuestos a la producción.

Para medir el vínculo mencionado se utiliza como proxy que la mayoría o la primera minoría de la Cámara Baja o Asamblea Legislativa<sup>45</sup> sea de partidos políticos de derecha, asumiendo que serán de orientación empresarial según los atributos mencionados. Se presume, además, que existe mayor posibilidad de que dicha élite económica tendrá mayores vínculos cuando el órgano colegiado es de derecha.

Entonces, se codifica con 1 cuando dicha mayoría o primera minoría apunta a favorecer a la élite empresarial y con 0 en el caso contrario. Las fuentes de información utilizadas para esta variable son los portales de los Congresos de los países analizados, Alcántara (2004) y publicaciones de medios de prensa escrita.

### **II.2.c. Poder instrumental de la élite económica**

La última variable independiente a ser utilizada en este capítulo es el poder instrumental de la élite económica. Este se entiende como la capacidad de deliberación política que tienen las élites económicas, es decir, la facultad que tienen de incidir o influir en los tomadores de decisiones de la esfera política, a través de las relaciones informales construidas entre las mismas (Fairfield, 2015).

A fin de medir esta variable se construyó un índice aditivo de las dos dimensiones del poder instrumental mencionadas previamente; es decir, de los vínculos de la élite económica con el Poder Ejecutivo y con el Congreso. La codificación, al ser el resultado de la suma de ambas dimensiones, va entre 0 y 2, siendo mayor el poder instrumental de la élite económica en tanto se aproxime más a la segunda cifra. Al igual que en las

---

<sup>45</sup> Conviene apuntar que se optó usar únicamente la Cámara Baja en atención a tres motivos: el primero de ellos es que los procesos de destitución se discuten primeramente en la misma por lo que, en cierto sentido, funcionan como un filtro inicial para la destitución. En segundo lugar, la mayoría de los países analizados sólo cuentan con una Cámara de Representantes o Asamblea Legislativa, es decir, son unicamerales. El tercer motivo es que, al incluir la Cámara Alta, se pierden numerosos datos -por el motivo expresado previamente- lo que hace que la estrategia estadística pierda su poder explicativo.

variables independientes mencionadas anteriormente, la fuente de esta información son las biografías de presidentes latinoamericanos elaboradas por el Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (<https://www.cidob.org/>), los portales del MH y del MT y fue complementada con publicaciones de medios de prensa escrita.

El índice aditivo se expresa de la siguiente manera:

$$PinstElite = VincElitePE + VincEliteCB$$

### **II.3. Variables de control**

Se incluyeron, además, otras variables a fin de controlar los efectos de los demás factores que afectan -o pueden afectar- al desenlace de las crisis presidenciales y a las variables independientes enunciadas previamente. En relación con eso, teniendo en cuenta que la literatura especializada sostiene que el escudo legislativo, la inflación y el crecimiento económico pueden explicar las destituciones de los presidentes, se decidió incluirlas como variables de control. Además, se optó por incluir otras dos variables de control en atención a la intuición inicial que se tuvo en esta investigación: éstas son la cohesión legislativa y la ideología política del presidente.

#### **II.3.a. Escudo legislativo**

“Un escudo Legislativo es definido como la situación en la cual el presidente tiene fuertes poderes partidarios, es decir, el partido gobernante controla una mayoría de los escaños de por lo menos una cámara del Congreso y no está internamente dividido” (Pérez-Liñán, 2014:42)<sup>46</sup>. Pérez-Liñán (2014) sostiene que no basta con que sea un bloque de legisladores leales dispuestos a resistir las amenazas de los líderes de la oposición, sino que es un mecanismo que puede mediar y deprimir el impacto de las protestas en las calles. En atención a esto, siguiendo al autor mencionado, se supone que a mayor escudo político, mayores probabilidades tiene el presidente de llegar al término constitucional de su mandato.

Partiendo de dicha definición y a fin de simplificar el análisis, para medir esta variable se observó el número de escaños controlados por el partido político del presidente en el Congreso -con independencia de las coaliciones y divisiones intrapartidarias- y el umbral de veto al juicio político contra el presidente o procedimiento similar. A partir de

---

<sup>46</sup> Traducción propia.

dichos datos, se utilizaron dos índices diferenciados según la conformación del Poder Legislativo, es decir, según éste sea unicameral o bicameral. Para los casos en que el congreso es unicameral, siguiendo a Pérez-Liñán (2009), el índice se expresa de la siguiente manera:

$$\text{Escudo} = \text{número de escaños} - \text{umbral de veto}$$

Para los casos donde el Congreso es bicameral, el índice utilizado se expresa así:

$$\text{Escudo} = \text{MAX}[(\text{número de escaños1} - \text{umbral de veto1}), (\text{número de escaños2} - \text{umbral de veto2})]^{47}$$

La fuente utilizada para este índice fue la base de datos de Pérez-Liñán (2009) y los portales de los Congresos de los países analizados.

### **II.3.b. Inflación**

La inflación será medida por el índice de precios a consumidor para la adquisición de una canasta básica. Esta medida es más específica que la utilizada habitualmente que establece que “La tasa de inflación es la tasa de variación del nivel general de precios” (Samuelson, 1999: 407). Esta variable fue incluida como control en atención a que la literatura especializada sostiene que a mayor inflación, menores probabilidades tiene el titular del Ejecutivo de concluir el mandato (Edwards, 2015). La fuente utilizada para esta variable fue la base de datos del Banco Mundial (<http://databank.bancomundial.org/data/>).

### **II.3.c. Crecimiento económico**

El crecimiento económico será entendido como la tasa de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita basado en moneda local constante. Se decidió utilizar dicha medida a fin de reflejar mejor la realidad de los países estudiados. Debe mencionarse, no obstante, que habitualmente la medida que se utiliza es la variación del PIB anual (Samuelson, 1999). Es decir, el cambio que hubo en el PIB de un año a otro.

Se incluye esta variable de control en atención a que la literatura especializada sostiene que la recesión económica de por lo menos dos años (Edwards, 2015), al generar el descontento de la población, impulsan a que alguna de las ramas electivas busque desafiar a la otra. Entonces, se supone que, a mayor crecimiento económico, mayores son las probabilidades que tiene el primer mandatario de culminar su mandato.

---

<sup>47</sup> Se agradece a Aníbal Pérez-Liñán por esta sugerencia.

La fuente utilizada para esta variable fue la base de datos del Banco Mundial (<http://databank.bancomundial.org/data/>).

#### **II.3.d. Accesibilidad del sistema político**

La accesibilidad del sistema político se refiere a las posibilidades que tienen las élites económicas a incidir en las decisiones de la esfera política. Esta variable de control será medida a través de un proxy: cohesión legislativa. Cohesión legislativa se entiende como el grado de unión que tienen los legisladores de un mismo partido a la hora de votar por proyectos de leyes considerados importantes. Es decir, qué tanto están de acuerdo los miembros de un partido político con representación legislativa a la hora de aprobar o no una determinada ley<sup>48</sup> (Casar, 2000).

Esto significa que mientras mayor sea la cohesión legislativa, la accesibilidad del sistema político será menor. Y así, mientras menos permeable sea el sistema político, las élites tendrán menores posibilidades de influir en el mismo. Por tanto, cuanto mayor sea la cohesión legislativa, mayores serán las probabilidades del presidente de concluir su mandato constitucional.

La fuente utilizada para esta información fue la base de datos de Varieties of Democracy (V-Dem) (<https://www.v-dem.net/es/>).

#### **II.3.e. Ideología política del presidente**

La variable denominada ideología política del presidente parte de la política económica que el mismo -o su partido de pertenencia- tiene, así como de los valores que defiende. Específicamente, se considera que cuando un presidente es calificado como de derecha, será más proclive al neoliberalismo y a medidas favorables a la élite económica; cuando es calificado como de izquierda, se presume que será más proclive a medidas favorables a los trabajadores y trabajadoras y a la protección sindical. Finalmente, aquellos presidentes que son calificados como de centro se encontrarán en posiciones intermedias, tanto en términos económicos como valorativos, es decir, defienden a la empresa en un contexto social-liberal.

---

<sup>48</sup> Casar sostiene que la cohesión partidaria “hace referencia al sentido mayoritario del voto de una facción parlamentaria y al porcentaje de legisladores que se apartan de él” (2000:196).

La variable original utiliza una escala que va del 0 al 3. Se codifica con 0 cuando el partido político de pertenencia del presidente no puede ser calificado como de derecha, centro o izquierda, o bien, cuando se carece de información. El 1 se utiliza para codificar los partidos de derecha; el 2 para los partidos de centro y el 3 para los de izquierda (<https://www.v-dem.net/es/>).

Sin embargo, para esta investigación, se decidió recodificar de manera dicotómica dicha variable. Entonces, a partir de la variable original, se construyeron otras tres, dejando como referencia los casos codificados como 0. La primera es ideología política de derecha, donde se atribuye 1 cuando el partido político de pertenencia del presidente es calificado como tal y 0, para todos los demás casos. La segunda es la ideología política de centro, donde se codifica con 1 cuando el partido político del presidente es calificado de dicha manera y con 0 para todos los demás casos. En tercer lugar, se construyó la variable orientación política del presidente de izquierda, donde se codificó con 1 a los presidentes que pertenecen a partidos políticos calificados de esa manera, y con 0 para todos los demás casos.

La fuente de información utilizada para esta variable es la base de datos de V-Dem (<https://www.v-dem.net/es/>) y Alcántara (2004).

**Tabla N° 6 – Resumen de las variables principales**

<b>Variable</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Fuente</b>
<b>Desenlace</b>		Culminación del mandato	Pérez-Liñán (2009)
		No culminación del mandato	Helmke (2017)
	Vínculo de la élite económica con el Poder Ejecutivo	Índice aditivo propio a partir del vínculo del presidente, del MH y del MT con la élite económica	CIDOB Prensa escrita
<b>Poder instrumental de la élite económica</b>	Vínculo de la élite económica con la Cámara Baja	Orientación política de derecha de la mayoría o de la primera minoría de la Cámara Baja	Portales de los Congresos Alcántara (2004) Prensa escrita
	Poder instrumental	Índice aditivo propio a partir del vínculo de la élite económica con el Poder	Portales de los Congresos

	Ejecutivo y con el Cámara Baja del Congreso	Alcántara (2004) Prensa escrita
<b>Escudo legislativo</b>	Número de escaños Legislativos controlados por el partido político del presidente menos el umbral de veto	Pérez-Liñán (2009) Portales de los Congresos
<b>Inflación</b>	Inflación medida por el índice de precios al consumidor	Banco Mundial
<b>Crecimiento económico</b>	Tasa de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita basado en moneda local constante	Banco Mundial
<b>Cohesión legislativa</b>	Votación de los legisladores	V-Dem
<b>Presidente de derecha</b>	Pertenencia del presidente a un partido político de derecha	V-Dem Alcántara (2004)
<b>Presidente de centro</b>	Pertenencia del presidente a un partido político de centro	V-Dem Alcántara (2004)
<b>Presidente de izquierda</b>	Pertenencia del presidente a un partido político de izquierda	V-Dem Alcántara (2004)

Fuente: Elaboración propia.

### III. Métodos

Se decidió utilizar una estrategia de investigación cuantitativa. En tal sentido, teniendo en cuenta que la variable dependiente -desenlace de las crisis presidenciales- es dicotómica, se realizaron regresiones logísticas binomiales agrupando los errores estándar por país. En efecto, se realizaron cuatro modelos por cada una de las variables independientes descritas en el apartado anterior. Con el primer modelo se buscó estimar la influencia que tienen los vínculos de las élites con el Poder Ejecutivo en los desenlaces de las crisis presidenciales, así como el sentido de la relación. Se hizo lo mismo con el vínculo de la élite económica con la Cámara Baja del Congreso y, finalmente, con el poder instrumental de tal grupo. En los siguientes modelos se agregaron otras variables a efectos de controlar los efectos de los otros factores que pueden afectar el comportamiento de la variable dependiente y de las variables explicativas propuestas en este trabajo.

Posteriormente, se realizaron simulaciones de Monte Carlo<sup>49</sup> para conocer los resultados a mayor escala sin cambiar los supuestos estadísticos. Es decir, a partir de las simulaciones, se pretendió transmitir estimaciones numéricas precisas de cantidades de mayor interés sustantivos a efectos de presentar resultados más sólidos (King, Tomz y Wittenberg, 2000). Seguidamente, se calculó el efecto marginal de las dos dimensiones del poder instrumental de las élites económicas. Para cada uno de esos poderes, se construyeron dos escenarios diferentes. En los primeros se asignó el valor mínimo que pueden asumir las variables explicativas y, en los segundos, el valor máximo. Las demás variables utilizadas se mantuvieron en la media. Finalmente, se realizaron dos pruebas para comprobar la robustez del modelo: el análisis de error estándar robusto de las variables y el porcentaje de clasificación correcta.

En suma, a fin de poner a prueba las hipótesis propuestas, se realizaron diferentes pruebas que permiten confirmar los resultados dado que los mismos son congruentes.

#### **IV. Resultados**

A continuación se presentarán los resultados de las pruebas realizadas. Éstos serán divididos en tres partes: la primera hará referencia a los lazos informales entre las élites económicas y el Poder Ejecutivo; la segunda a los lazos informales de las primeras con el Congreso y, finalmente, en la tercera parte se analizará el poder instrumental de las élites económicas.

##### **IV.1. La influencia de las élites económicas a través de los vínculos con el Poder Ejecutivo**

La magnitud del poder instrumental, específicamente a partir de los vínculos que posea la élite económica o empresarial con el Poder Ejecutivo, puede ser determinante para el desenlace de la crisis presidencial. En efecto, a medida que aumentan estos vínculos, las probabilidades que tiene el presidente de concluir el mandato decrecen. De esto surge que:

**H<sub>1.a</sub>:** En contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo, disminuye la probabilidad del presidente de culminar el mandato.

Esta hipótesis se puede expresar a través de la siguiente ecuación:

---

<sup>49</sup> Para esto se utilizó el programa Clarify.

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \beta_1 \text{VincEEconPE} + \beta_2 \text{AccSistPol} + \beta_3 \text{IdPteDer} + \beta_4 \text{IdPteCent} + \beta_5 \text{Escudo} + \beta_6 \text{Crecimiento} + \beta_7 \text{Inflacion} + \varepsilon$$

Para evaluar esto, se realizaron cuatro modelos logísticos. El primero de ellos estima la probabilidad de que el vínculo con el Poder Ejecutivo influya en el desenlace de la crisis presidencial. El resultado de dicho modelo arroja un coeficiente negativo, lo que indica que, en contextos de crisis presidencial, a medida que esta dimensión del poder instrumental de la élite aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir el mandato disminuyen, con una confianza del 95%. Por tanto, según este modelo, la primera hipótesis se confirma. Es decir, en la mayoría de las crisis observadas, cuanto mayor es el vínculo del Poder Ejecutivo con las élites, menores son las probabilidades que tiene el presidente del cumplir el término constitucional para el cual fue electo.

Posteriormente, se agregaron las variables de las hipótesis alternativas referidas en el apartado anterior a fin de controlar los efectos de las mismas. Entonces, se incluyeron el escudo legislativo, la accesibilidad del sistema político, la inflación, el crecimiento económico y la orientación política del presidente. Dicho modelo confirma el hallazgo anterior y, por tanto, confirma la hipótesis planteada. Es decir, a medida que el poder instrumental de las élites aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir el mandato disminuye, manteniendo las demás variables constantes.

Se realizó un tercer análisis logístico binomial, pero en éste se controla por la ideología política del presidente de centro, además de por las variables enunciadas anteriormente. Este modelo confirma los hallazgos anteriores. Sin embargo, presenta dos cambios importantes: en primer lugar, la significancia de la variable independiente en este caso es del 99% de confianza. Además, la inflación se vuelve significativa al 95% de confianza. Entonces, a mayor vínculo de la élite económica con el Poder Ejecutivo, menores son las probabilidades del primer mandatario de culminar su mandato.

Por último, se realizó un cuarto modelo de regresión logística. En este, se incluyeron como variables de control las dos orientaciones políticas del presidente, además de las variables mencionadas previamente. Estos resultados, al igual que en los modelos anteriores, confirman la primera hipótesis planteada. Es decir, a medida que el vínculo de la élite económica con el Poder Ejecutivo aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir su mandato disminuyen, con una significancia del 95%.

**Tabla N° 7 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país<sup>50</sup>**

<b>VARIABLES</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Vínculo de la élite económica con el PE</b>	-1.228305** (.5808726)	-1.421314** (.6381982)	-1.233866*** (.4264689)	-1.455735** (.6543992)
<b>Accesibilidad del sistema político</b>		-.4086064 (.3424354)	-.4291778 (.3457991)	-.4421932 (.3686422)
<b>Presidente de derecha</b>		.573052 (.8417807)		.5254097 (.8381995)
<b>Presidente de centro</b>			-.5733272 (1.243911)	-.394345 (1.234939)
<b>Escudo legislativo</b>		-1.576605 (2.134128)	-1.375975 (2.51188)	-1.491255 (2.202916)
<b>Inflación</b>		-.0016907 (.0009983)	-.0014151** (.0006663)	-.0016595 (.0010594)
<b>Crecimiento económico</b>		.0519624 (.0865407)	.0552654 (.0930067)	.0480496 (.0846238)
<b>Constante</b>	1.323655 (.45336)	1.023048 (.380896)	1.241678 (.4168218)	1.076157 (.3468784)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

En suma, los cuatro modelos especificados muestran que a medida que el vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo aumentan, las probabilidades de conclusión del mandato del primer mandatario disminuyen. Con estos resultados, la hipótesis puede ser confirmada.

Posteriormente, se calculó el efecto marginal dichos vínculos<sup>51</sup>. Para esto se utilizó el modelo 4 presentado en la Tabla N° 7, otorgándole valores diferentes a la variable

<sup>50</sup> El error estándar agrupado por país de cada una de las variables se encuentra entre paréntesis.

<sup>51</sup> King et al. (2000) desarrollaron una rutina de *Stata* denominada *Clarify*. Esta permite estimar las probabilidades predictivas del modelo en regresiones logísticas. A esta rutina se la conoce también como simulaciones de Montecarlo.

independiente y manteniendo todas las demás en la media. Primeramente, se le asignó el valor mínimo que puede asumir el vínculo de las élites con el Poder Ejecutivo, es decir, 0. Según los resultados arrojados por el análisis, se advierte que el titular del Ejecutivo tiene mayores posibilidades de concluir el mandato cuando las élites carecen de este tipo poder instrumental. Específicamente, según se puede ver en la Tabla N° 8, cuando el vínculo de las élites con el Poder Ejecutivo es equivalente a 0, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de concluir el mandato son de 78.68%, mientras que las de no culminación son del 21.31%.

**Tabla N° 8 – Efecto marginal del vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo con valor 0**

<b>Categoría de interés</b>	<b>Media</b>	<b>Error estándar</b>	<b>(95% de nivel de confianza)</b>	
<b>No culminación</b>	.2131073	.0694397	.1000693	.3682116
<b>Culminación</b>	.7868927	.0694397	.6317884	.8999307

Luego, se calculó nuevamente el efecto marginal del vínculo de la élite económica con el Poder Ejecutivo, pero esta vez se le asignó a la variable independiente el mayor valor que puede asumir, es decir, 1.5, manteniendo todas las demás en la media. Según los resultados arrojados por el análisis, se advierte que el titular del Ejecutivo tiene menores posibilidades de culminar el mandato cuando las élites poseen mayor poder instrumental de este tipo. Específicamente, según la Tabla N° 9, cuando el vínculo de la élite con el Poder Ejecutivo es equivalente a 1.5, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de concluir el mandato son de 32.57%, mientras que las de no conclusión son del 67.42%.

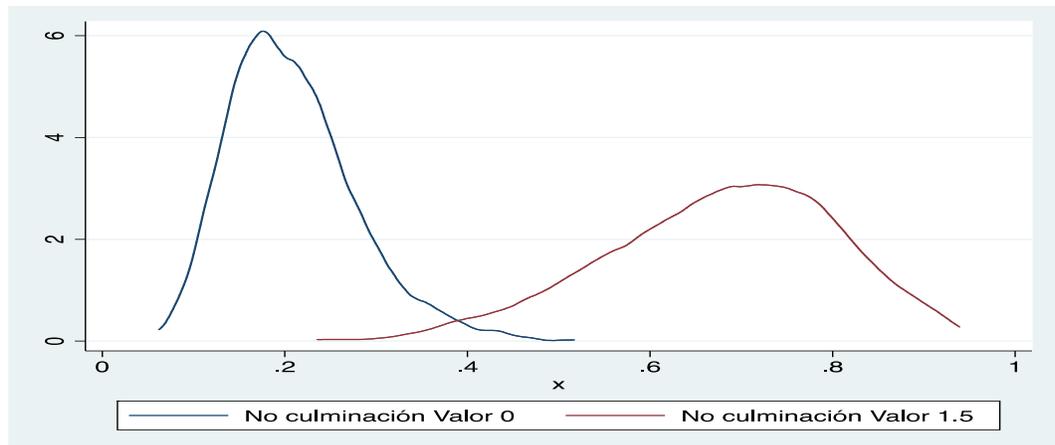
**Tabla N° 9 – Efecto marginal del vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo con valor 1.5**

<b>Categoría de interés</b>	<b>Media</b>	<b>Error estándar</b>	<b>(95% de nivel de confianza)</b>	
<b>No culminación</b>	.6742557	.1260382	.3982985	.8862014
<b>Culminación</b>	.3257443	.1260382	.1137986	.6017015

Partiendo de los resultados presentados, se calculó la diferencia entre el efecto marginal de esta dimensión del poder instrumental de la élite cuando éste asume su valor mínimo -0- y cuando asume su valor máximo -1.5-. Según este cálculo, se advierte que la diferencia para la no culminación de mandato es de .4611484 y para la culminación del mandato es de -.4611484, lo que indica que el efecto de cambio es importante. Lo dicho

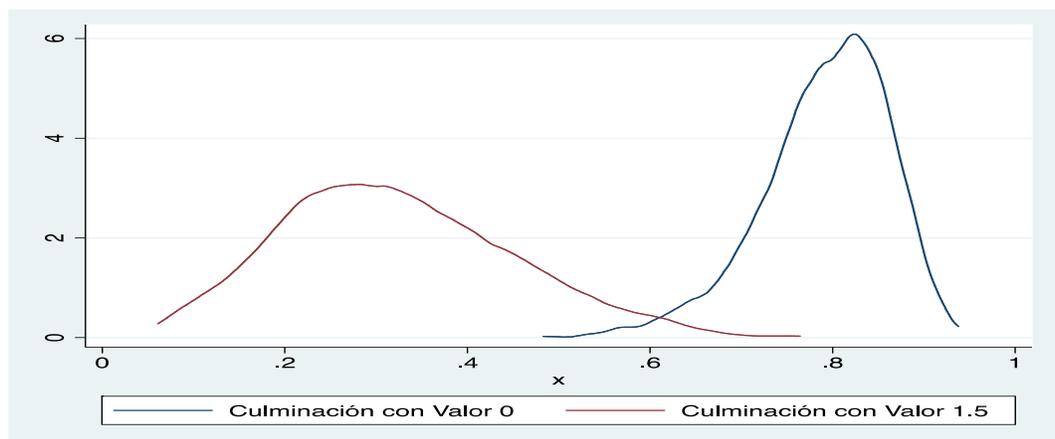
se puede confirmar a través de los Gráficos N° 2 y 3, donde se demuestra las curvas del efecto marginal de la no culminación y de la culminación del mandato, respectivamente.

**Gráfico N° 2 – Efecto marginal de la no culminación del mandato presidencial**



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico N° 3 – Efecto marginal de la culminación del mandato**



Fuente: Elaboración propia.

Además de lo dicho, se realizaron otras pruebas a fin de comprobar la robustez del modelo. La primera de ellas se hizo con el objetivo de obtener los errores estándar robustos de los cuatro modelos utilizados previamente. Según se advierte en la Tabla N° 10, los errores robustos confirman los resultados de las regresiones logísticas binomiales realizadas previamente. No obstante, existen dos diferencias: la primera es el nivel de significancia, donde en todos los modelos la variable independiente no supera el 95% y la segunda es que la inflación no es significativa en ninguno de ellos. Dicho de otro modo, los cuatro modelos confirman que, a medida que aumenta el vínculo de las élites

económicas con el Poder Ejecutivo, las probabilidades que tiene el presidente de culminar el mandato disminuyen, con una confianza del 95%.

**Tabla N° 10 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos<sup>52</sup>**

<b>VARIABLES</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Vínculo de la élite económica con el PE</b>	-1.228305* (.6931205)	-1.421314* (.8325748)	-1.233866* (.7311518)	-1.455734* (.8494541)
<b>Accesibilidad del sistema político</b>		-.4086062 (.3948849)	-.4291776 (.407736)	-.442193 (.4312198)
<b>Presidente de derecho</b>		.5730518 (.9307208)		.5254096 (.9618103)
<b>Presidente de centro</b>			-.5733268 (1.144476)	-.3943447 (1.204518)
<b>Escudo legislativo</b>		-1.576604 (2.963255)	-1.375974 (3.079271)	-1.491254 (2.982681)
<b>Inflación</b>		-.0016907 (.001263)	-.0014151 (.0011052)	-.0016595 (.0013412)
<b>Crecimiento económico</b>		.0519627 (.0942047)	.0552656 (.0998639)	.0480498 (.0944632)
<b>Constante</b>	1.323655 (.4645074)	1.023048 (.5894852)	1.241678 (.581636)	1.076157 (.6088299)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

Se realizaron, además, otras pruebas de robustez en las que se utilizó el modelo completo con todas las variables de control, eliminado un país por vez. Según estas pruebas, los resultados presentados se sostienen. Es decir, aunque se excluya un país cada una de las veces que se corrió el modelo, los resultados son robustos. Dichos resultados se encuentran en el Anexo I de este trabajo.

Por último, se estimó la tasa global de clasificación correcta para cada uno de los modelos realizados. Para ello, se utilizó el valor de corte predeterminado de 0.5. De este

<sup>52</sup> Los errores estándar robustos se encuentran entre paréntesis.

análisis se advierte que la clasificación correcta de los modelos superan el 70% en todos los casos, siendo mayores aquéllos modelos donde se introducen las variables de control, es decir, los modelos 2, 3 y 4 realizados previamente.

**Tabla N° 11 – Tasa global de clasificación correcta**

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Tasa Global</b>	71.43%	75.61%	75.61%	75.61%

Entonces, en atención a las pruebas realizadas, se confirma la hipótesis que sostiene que, a medida que aumenta el vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo, la probabilidad de que el titular del Ejecutivo llegue al término de su mandato constitucional disminuye.

#### **IV.2. La influencia de las élites económicas a través de los vínculos con la Cámara Baja del Congreso**

Corresponde ahora analizar la segunda dimensión del poder instrumental de las élites económicas, es decir, la magnitud de los vínculos que posee la élite económica con la Cámara Baja del Congreso. Estos vínculos, al igual que en el caso anterior, pueden ser determinantes para el desenlace de la crisis presidencial. En efecto, mientras mayores sean los vínculos de la élite económica con la Cámara de Diputados, menores son las probabilidades que tiene el primer mandatario de culminar su mandato. De esta afirmación, surge la siguiente hipótesis a ser testada:

**H<sub>1,b</sub>:** En contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el vínculo de las élites económicas con la Cámara Baja del Congreso, disminuye la probabilidad del presidente de culminar el mandato.

Esta hipótesis se puede expresar a través de la siguiente ecuación:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \beta_1 \text{VincEEconCBaja} + \beta_2 \text{AccSistPol} + \beta_3 \text{IdPteDer} + \beta_4 \text{IdPteCent} + \beta_5 \text{Escudo} + \beta_6 \text{Crecimiento} + \beta_7 \text{Inflacion} + \mathcal{E}$$

Para probar esta hipótesis, se realizaron cuatro modelos logísticos. El primero de ellos estima la probabilidad de que el vínculo la élite económica con la mayoría -o la primera minoría- de la Cámara Baja o Asamblea Legislativa influya en el desenlace de la crisis presidencial. El resultado de dicho modelo arroja un coeficiente negativo, lo que indica que, en contextos de crisis presidencial, a medida que el vínculo de la élite

económica con la Asamblea Legislativa aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir el mandato disminuyen, con una confianza del 95%. Es decir, en la mayoría de los casos observados, la probabilidad que tiene el presidente de concluir el mandato son menores cuando el vínculo entre la élite económica y la Cámara de Diputados es mayor. Así, con el primer modelo, se confirma la hipótesis planteada.

Posteriormente, se agregaron las variables de control de las hipótesis alternativas, además de la ideología política del presidente de derecha. Dicho modelo confirma el hallazgo anterior. Es decir, a medida que el vínculo de las élites económicas con la Cámara Baja aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir el mandato disminuye con un 99% de confianza, manteniendo las demás variables constantes.

Se realizó un tercer análisis logístico binomial con los errores estándar agrupados por país, pero en éste, en lugar de controlar por la ideología política de derecha del presidente, se decidió controlar por la ideología política del presidente de centro. Este modelo confirma los hallazgos anteriores.

Por último, se realizó un cuarto modelo de regresión logística. En este, se incluyeron como variables de control las dos orientaciones políticas del presidente, además de las variables de control indicadas previamente. Estos resultados, al igual que en los modelos anteriores, confirman la hipótesis planteada. Es decir, a medida que el vínculo entre las élites económicas y la Cámara Baja aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir su mandato disminuyen, con una significancia del 99%.

**Tabla N° 12 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país<sup>53</sup>**

<b>VARIABLES</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Vínculo de las élites económicas con la CB</b>	-0.8391011** (.4182693)	-1.479739*** (.509634)	-1.471355*** (.4654546)	-1.607592*** (.5212909)
<b>Cohesión legislativa</b>		-.1586477 (.2265591)	-.1525338 (.250305)	-.1855463 (.2576987)

<sup>53</sup> El error estándar agrupado por país de cada una de las variables se encuentra entre paréntesis.

<b>Presidente de derecha</b>		-0.2568122 (.4868527)		-0.4973375 (.5747551)
<b>Presidente de centro</b>			-0.6873683 (1.090041)	-0.9782137 (1.208662)
<b>Escudo legislativo</b>		-2.094699 (2.19167)	-1.92896 (2.286922)	-1.845821 (2.289272)
<b>Inflación</b>		-0.0004468*** (.0000802)	-0.0004519*** (.0000949)	-0.0004606*** (.0000972)
<b>Crecimiento económico</b>		.1051162 (.0997283)	.1085477 .1009251	.1062251 (.1016294)
<b>Constante</b>	1.349927 (.3916595)	1.543782 (.4852406)	1.525245 (.3536239)	1.813833 (.5713272)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

En suma, los cuatro modelos especificados muestran que a medida que el vínculo de la élite económica con la Cámara Baja del Congreso aumenta, las probabilidades de conclusión del mandato del primer mandatario disminuyen. Estos resultados confirman la hipótesis planteada en este subapartado.

Posteriormente, se calculó el efecto marginal del vínculo entre las élites económicas y la Cámara de Diputados. Para esto se utilizó el modelo 4 presentado en la Tabla N° 12, otorgándole valores diferentes a la variable independiente y manteniendo las demás en la media. Primeramente, se le asignó el valor mínimo que puede asumir el vínculo de la élite con la Asamblea Legislativa, es decir, 0. Según los resultados arrojados por el análisis, se advierte que el titular del Ejecutivo tiene mayores posibilidades de concluir el mandato cuando las élites carecen de vínculos con la Cámara Baja. Específicamente, según la Tabla N° 13, cuando el vínculo de las élites con dicho órgano colegiado es equivalente a 0, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de concluir el mandato son de 82.53%, mientras que las de no culminación son del 17.46%.

**Tabla N° 13 – Efecto marginal del vínculo de las élites con la Cámara Baja con valor 0**

<b>Categoría de interés</b>	<b>Media</b>	<b>Error estándar</b>	<b>(95% de nivel de confianza)</b>	
<b>No culminación</b>	.1746727	.0536413	.0879677	.2975281
<b>Culminación</b>	.8253273	.0536413	.7024719	.9120323

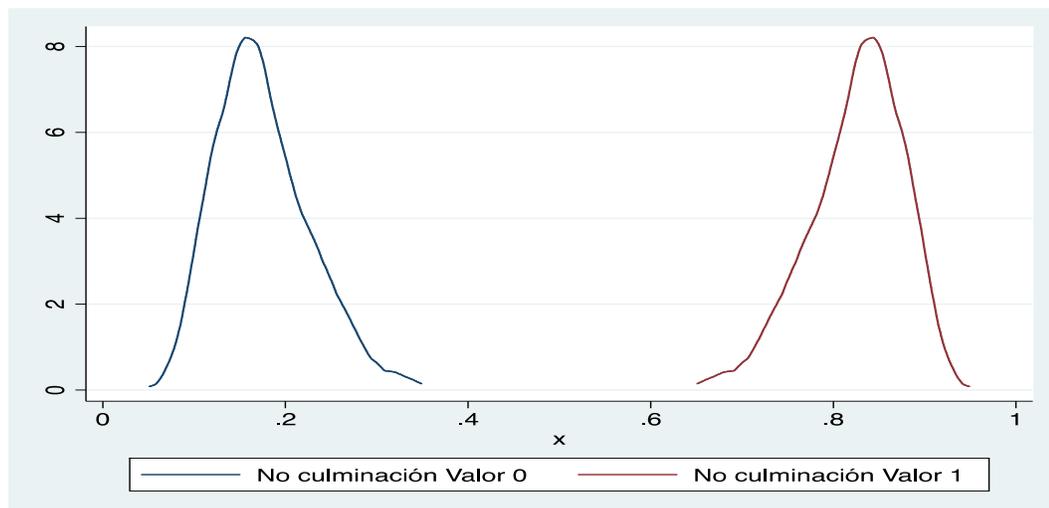
Luego, se calculó nuevamente el efecto marginal del vínculo de la élite económica con la Asamblea Legislativa, pero esta vez se le asignó a la variable independiente el mayor valor que puede asumir, es decir, 1, manteniendo todas las demás en la media. Según los resultados arrojados por el análisis, se advierte que el titular del Ejecutivo tiene menores posibilidades de concluir el mandato cuando las élites poseen mayores vínculos con la Cámara Baja.. Específicamente, según la Tabla N° 14, cuando el vínculo de las élites y la Cámara Baja es equivalente a 1, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de concluir el mandato son de 50.08%, mientras que las de no conclusión son del 49.91%.

**Tabla N° 14 – Efecto marginal del vínculo de las élites con la Cámara Baja con valor 1**

<b>Categoría de interés</b>	<b>Media</b>	<b>Error estándar</b>	<b>(95% de nivel de confianza)</b>	
<b>No culminación</b>	.500852	.0765647	.3548191	.6493231
<b>Culminación</b>	.499148	.0765647	.3506769	.6451809

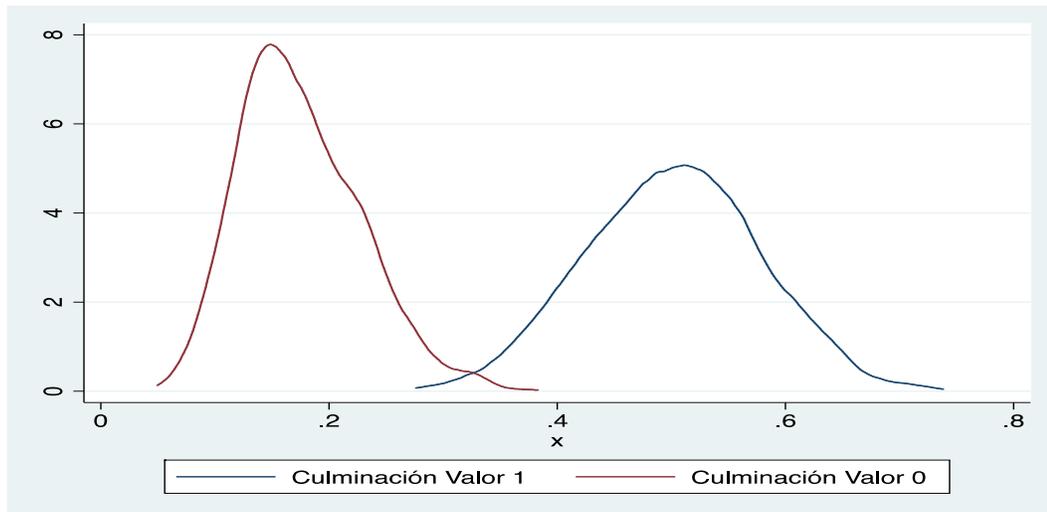
Partiendo de los resultados presentados, se calculó la diferencia entre el efecto marginal del poder instrumental de la élite cuando éste asume su valor mínimo -0- y cuando asume su valor máximo -1-. Según este cálculo, se advierte que la diferencia para la no culminación de mandato es de -0.3261793 y para la culminación del mandato es de .3261793, lo que indica que el efecto de cambio es significativo. Lo dicho se puede confirmar a través de los Gráficos N° 4 y 5, donde se demuestra las curvas del efecto marginal de la no culminación y de la culminación del mandato, respectivamente.

**Gráfico N° 4 – Efecto marginal de la no culminación del mandato presidencial**



**Fuente: Elaboración propia.**

**Gráfico N° 5 – Efecto marginal de la culminación del mandato presidencial**



Fuente: Elaboración propia.

Al igual que con la hipótesis anterior, se realizó un análisis del error estándar robusto de cada uno de los modelos. En los primeros dos modelos, aunque se confirma la dirección por el signo negativo, los coeficientes pierden el nivel de confianza. No obstante, en los modelos 3 y 4, además de confirmar la dirección, los coeficientes adquieren significancia a un 90% de confianza. Los resultados completos se pueden ver en la Tabla N° 15, bajo estas líneas.

**Tabla N° 15 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos<sup>54</sup>**

<b>Variables</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Vínculo de las élites económicas con la CB</b>	-0.8391011 (.6750365)	-1.479739 (.9220752)	-1.543782* (.6723498)	-1.607592* (.9628615)
<b>Cohesión legislativa</b>		-0.1586477 (.2858468)	-0.1525338 (.2828447)	-0.1855463 (.2882577)
<b>Presidente de derecha</b>		-0.2568122 (.747737)		-0.4973375 (.8644377)

<sup>54</sup> Los errores estándar robustos se encuentran entre paréntesis.

<b>Presidente de centro</b>		-.6873683 (.9888191)	-.9782137 (1.172053)
<b>Escudo Legislativo</b>		-2.094699 (2.957159)	-1.92896 (3.02158)
<b>Inflación</b>		-.0004468*** (.0001318)	-.0004519*** (.0001304)
<b>Crecimiento económico</b>		.1051162 (.0969488)	-.0004519 (.0001304)
<b>Constante</b>	1.349927 (.4284454)	1.543782 .6723498	1.525245 (.5130971)
			1.813833 (.7880638)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

Se realizaron, además, otras pruebas de robustez. En estas, se corrió el modelo completo excluyendo un país por vez. Según estos análisis, los hallazgos encontrados fueron confirmados. Los resultados de estos análisis se encuentran en el Anexo I del presente trabajo.

Por último, se estimó la tasa global de clasificación correcta para cada uno de los modelos realizados. Para ello, se utilizó el valor de corte predeterminado de 0.5. De este análisis se advierte que la clasificación correcta de los modelos oscilan entre el 74 y el 75%, siendo mayores aquéllos modelos donde se introducen las variables de control, es decir, los modelos 2, 3 y 4 realizados previamente, según se puede ver en la Tabla N° 16.

**Tabla N° 16 – Tasa global de clasificación correcta**

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Tasa Global</b>	74.00%	75.00%	75.00%	75.00%

Entonces, en atención a las pruebas realizadas, se confirma la hipótesis propuesta, es decir, que, a medida que aumenta el vínculo entre las élites económicas y la Asamblea Legislativa, la probabilidad de que el presidente cumpla con su término constitucional del mandato decrece.

### **IV.3. La influencia de las élites económicas a través del poder instrumental**

El poder instrumental de las élites económicas, como se mencionó previamente, surge del resultado de la suma de los valores de los vínculos de dicha élite con el Poder Ejecutivo y con la Cámara Baja del Congreso, es decir, es un índice aditivo. El poder instrumental, variable central en esta investigación, es determinante para el curso en el cual se resuelvan

las crisis presidenciales. En efecto, como se verá más adelante, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, decrecen las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de culminar el mandato cuando enfrenta una crisis presidencial. De esto surge la siguiente hipótesis a ser testeada que sostiene que:

**H3:** En contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, disminuye la probabilidad del presidente de culminar el mandato.

Esta hipótesis se puede expresar a través de la siguiente ecuación:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \beta_1 PInstElite + \beta_2 AccSistPol + \beta_3 IdPteDer + \beta_4 IdPteCent + \beta_5 Escudo + \beta_6 Crecimiento + \beta_7 Inflacion + \mathcal{E}$$

Para poner a prueba esta hipótesis, se realizaron cuatro regresiones logísticas binomiales. En la primera de ellas, se analizó únicamente la variable independiente enunciada en la hipótesis. En los otros tres, se fueron agregando las variables de control enunciadas al inicio de este capítulo.

En el primer modelo realizado, el poder instrumental de las élites económicas explican la no culminación del presidente en el sentido que, según los resultados, a medida que aumenta dicho poder, las probabilidades que tiene el presidente de culminar su mandato cuando enfrenta una crisis presidencial disminuyen, con un 99% de confianza. Así, con este modelo, se confirma la hipótesis planteada.

En el segundo modelo, aunque se confirma lo dicho en el párrafo anterior, con un 99% de confianza, se advierte que adquieren significancia, con sentido negativo, la cohesión legislativa y el escudo legislativo, con un 99% y 90% de confianza, respectivamente.

El tercer modelo, por su parte, confirma la hipótesis planteada al expresar que las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de culminar su mandato decrecen a medida que aumenta el poder instrumental de las élites, con un 99% de confianza. Asimismo, al igual que en el modelo anterior, la cohesión legislativa adquiere significancia negativa, con un nivel de confianza del 99%.

Finalmente, el cuarto modelo confirma los resultados del segundo. Es decir, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, las probabilidades que tiene el presidente de culminar su mandato, en contextos de crisis presidenciales,

disminuyen con un 99% de confianza. Son también significativos en sentido negativo la cohesión legislativa con el mismo nivel de confianza y el escudo legislativo, pero este último con un nivel del 90% de confianza.

**Tabla N° 17 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país<sup>55</sup>**

<b>VARIABLES</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Poder instrumental de las élites económicas</b>	-1.569969*** (.5924352)	-2.377211*** (.6811065)	-2.116381*** (.429547)	-2.376712*** (.6783573)
<b>Cohesión legislativa</b>		-.6862367*** (.2633493)	-.6682076*** (.2613174)	-.6948272*** (.2658975)
<b>Presidente de derecha</b>		.7248526 (.9491241)		.6821793 (.988318)
<b>Presidente de centro</b>			-.6748985 (.9179388)	-.3489777 (1.018756)
<b>Escudo Legislativo</b>		-5.031274* (2.771948)	-3.91792 (2.658065)	-4.95473* (2.857206)
<b>Inflación</b>		.0063815 (.0045779)	.0057837 (.0036114)	.0061642 (.0046301)
<b>Crecimiento económico</b>		.030975 (.08646)	.0361439 (.0952077)	.0294689 (.0890432)
<b>Constante</b>	2.330585 (.7107538)	1.789898 (.4341493)	2.029207 (.3565299)	1.830783 (.4625958)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

En suma, los cuatro modelos especificados muestran que a medida que el poder instrumental de la élite económica aumenta, las probabilidades de conclusión del mandato del primer mandatario disminuyen, según se advierte en la Tabla N° 19 sobre estas líneas. Estos resultados confirman la hipótesis planteada en este subapartado.

Luego de las regresiones logísticas binomiales, se decidió realizar un análisis que permita observar la bondad del modelo a través del análisis del error estándar robusto.

<sup>55</sup> El error estándar agrupado por país de cada una de las variables se encuentra entre paréntesis.

Según dicho análisis, se confirma la hipótesis planteada. En efecto, la variable independiente muestra un nivel de confianza del 95% en los modelos 1, 2 y 4, mientras que en el tercer modelo se advierte que la variable explicativa tiene un 99% de confianza. Es decir, se confirma nuevamente la hipótesis planteada que expresa que, en contextos de crisis presidencial, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, las probabilidades que tiene el presidente de cumplir el término del mandato para el cual fue electo disminuyen.

**Tabla N° 18 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos<sup>56</sup>**

<b>VARIABLES</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Poder instrumental de las élites económicas</b>	-1.569969** (.79993)	-2.377211** (.9681864)	-2.116381*** (.8027294)	-2.376712** (.9648792)
<b>Cohesión legislativa</b>		-.6862367 (.4573426)	-.6682076 .4647807	-.6948272 (.4585411)
<b>Presidente de derecha</b>		.7248526 (1.093677)		.6821793 (1.142064)
<b>Presidente de centro</b>			-.6748985 (.9207615)	-.3489777 (1.070065)
<b>Escudo legislativo</b>		-5.031274 (4.216847)	-3.91792 (4.180553)	-4.95473 (4.257292)
<b>Inflación</b>		.0063815 (.0109207)	.0057837 (.0083189)	.0061642 (.0105383)
<b>Crecimiento económico</b>		.030975 (.1004925)	.0361439 (.1053011)	.0294689 (.1013182)
<b>Constante</b>	2.330585 .8496326	1.789898 (.9593375)	2.029207 (.984619)	1.830783 (1.003072)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

<sup>56</sup> El error estándar robusto de cada variable está entre paréntesis.

Al igual que en las hipótesis anteriores, se decidió realizar una prueba más de robustez. En esta, se corrió el modelo completo con todas las variables de control, excluyendo un país por cada análisis. Los resultados obtenidos, que pueden observarse en el Anexo I, confirman los hallazgos previos.

Finalmente, se estimó la tasa global de clasificación correcta. Nuevamente, se utilizó el valor de corte predeterminado de 0.5. Según se advierte en la Tabla N° 21, los cuatro modelos oscilan entre el 75.68% y el 77.78%, siendo el primer modelo el que muestra menor valor, mientras que los otros tres coinciden en el máximo porcentaje expresado.

**Tabla N° 19 – Tasa global de clasificación correcta**

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Tasa Global</b>	75.68%	77.78%	77.78%	77.78%

Entonces, en atención a las pruebas realizadas, se confirma la hipótesis propuesta, es decir, que, a medida que aumenta el vínculo entre las élites económicas y la Asamblea Legislativa, la probabilidad de que el presidente cumpla con su término constitucional del mandato decrece.

### **Conclusión**

El objetivo de este capítulo fue explicar cómo influye el poder instrumental de las élites económicas en el desenlace de las crisis presidenciales. Para ello, se realizaron diferentes pruebas que mostraron no sólo el sentido de la influencia, sino, además, la intensidad con que ésta se ejerce. A través de éstas, se confirmó que, en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo disminuyen.

La primera explicación sostiene que, en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo, la probabilidad que tiene el presidente de culminar el mandato constitucional disminuye. Los resultados arrojados por los modelos estadísticos realizados expresaron que cuando las élites carecen de poder instrumental, las probabilidades que tiene el presidente de culminar su mandato son de 78.68%, mientras que cuando éstas tienen el máximo de poder posible, dichas posibilidades disminuyen al 32.57%. Es decir, existe una diferencia de 46.11%. En atención a esto, la primera hipótesis planteada fue confirmada. Es atención a esto, puede

afirmarse que, en contextos de crisis presidencial, a medida que se incrementa el vínculo de las élites con el Poder Ejecutivo, las probabilidades que tiene el presidente de cumplir el término del mandato para el cual fue electo disminuyen. Dicho de otro modo, este tipo de poder instrumental de las élites tiene una influencia negativa en el cumplimiento del mandato del primer mandatario.

La segunda explicación planteaba que en contextos de crisis presidencial, a medida que aumenta el vínculo de las élites económicas con la Cámara Baja del Congreso, las probabilidades que tiene el presidente de concluir el mandato disminuyen. Según los resultados arrojados por los análisis, se pudo ver que cuando ese vínculo no existe o bien, es equivalente a 0, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de concluir el mandato son de 82.53%. Sin embargo, cuando ese vínculo alcanza el máximo valor posible, dichas probabilidades disminuyen al 50.08%. Es decir, la diferencia entre la existencia o no del vínculo mencionado genera una diferencia del 32.45%. Teniendo en cuenta dichos resultados, puede afirmarse que en contextos de crisis presidencial, a medida que el vínculo de las élites económicas con la Cámara de Diputados aumenta, las probabilidades que tiene el presidente de culminar el mandato disminuyen significativamente. En otros términos, el vínculo mencionado tiene una influencia negativa en el cumplimiento del mandato del primer mandatario.

Por último, se analizó la influencia que tiene el poder instrumental de las élites económicas en los desenlaces de las crisis presidenciales. Según dicho análisis, se confirmó la tercera hipótesis planteada en este capítulo que sostiene que, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, las probabilidades de culminar el mandato constitucional que tiene el presidente que enfrenta una crisis presidencial, disminuyen, con un nivel de confianza que oscila entre el 95% y el 99%.

En suma, los desenlaces de las crisis presidenciales pueden explicarse a través del poder instrumental de las élites económicas, incluso, a través de las dos dimensiones que dicho poder presenta, es decir, a través de los vínculos de las élites económicas con el Poder Ejecutivo y de los vínculos con el Congreso. En estos casos, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de cumplir el mandato para el cual fue electo disminuyen significativamente.

## **CAPÍTULO V**

### **El poder instrumental de los sindicatos en los desenlaces de las crisis presidenciales de América Latina**

#### **Introducción**

En este capítulo se pretende poner a prueba las hipótesis planteadas en el tercer capítulo. La hipótesis principal plantea que a medida que aumenta el poder instrumental de los sindicatos, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de culminar el mandato se incrementan. De esta, se desprenden otras dos en atención a que el poder instrumental tiene dos dimensiones. Así, la primera postula que en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo, la probabilidad que tiene el presidente de culminar el mandato se incrementa. La segunda hipótesis que se desprende de la principal sugiere que, a medida que aumenta el vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja del Congreso aumentan las probabilidades del presidente de cumplir el término para el cual fue electo.

A efectos de realizar los análisis, se utilizó, al igual que en el capítulo anterior, una base de datos que abarca todas las crisis presidenciales de 13 países de América Latina a partir de las primeras elecciones competitivas desde el inicio de la tercera ola de la democratización (Huntington, 1994) hasta el año 2016. Sirviéndose de la misma, se aplicó una estrategia cuantitativa a fin de conocer cómo influyen los sindicatos en las probabilidades que tiene el presidente de culminar el mandato para el cual fue electo cuando enfrenta crisis presidenciales.

Dichos hallazgos arrojan que, aunque el vínculo de los sindicatos con las élites tiene una relación positiva con la probabilidad de conclusión del mandato del primer mandatario, éste no es estadísticamente significativo. Sin embargo, en el caso del vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja del Congreso, la relación no sólo es positiva, sino que, además, es estadísticamente significativa. La última prueba realizada, al igual que la primera, demuestra que, aunque a medida que el poder instrumental de los sindicatos aumentan, las probabilidades que tiene el presidente de culminar el mandato se incrementan, éste resultado no es significativo. Así las cosas, sólo se puede confirmar la

hipótesis que sostiene que, a medida que aumenta el vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja del Congreso, las probabilidades que tiene el presidente de culminar su mandato se elevan.

Corresponde ahora referirse a la organización de este capítulo. El mismo inicia con una breve síntesis de los nuevos datos que van a ser utilizados. Posteriormente se muestra operacionalización de las nuevas variables independientes así como la explicación de cómo fueron construidos los índices a ser utilizados. Finalmente, se muestran los resultados de las hipótesis testeadas. Se omitirán el diseño de investigación, la explicación de la variable dependiente y de las variables de control dado que han sido referidas en el capítulo anterior.

### I. Datos

El vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo, puede asumir valores entre 0 y 3 y tiene una media de 0.2061905, siendo Brasil el único país donde esta dimensión asume su valor máximo en una ocasión, específicamente en la crisis enfrentada por Lula Da Silva en el año 2005. Asume su valor mínimo en Ecuador en diez ocasiones al igual que en Paraguay. Similar característica se advierte en Brasil y Colombia en una ocasión, Guatemala, Honduras y Perú en dos ocasiones y, finalmente, Venezuela en tres ocasiones.

Se analizan también los vínculos de los sindicatos con el Congreso, específicamente con la Cámara de Diputados. Esta variable puede asumir valores entre 0 y 1 y arroja una media de 0.12. La variable independiente principal, es decir, el poder instrumental de los sindicatos puede asumir valores entre 0 y 1.5 y tiene una media de 0.2251351.

**Tabla N° 20 – Descriptivos**

<b>Variable</b>	<b>Observaciones</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación Estándar</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Poder instrumental de los sindicatos</b>	37	0.2251351	.4161171	0	1.5
<b>Vínculo de los sindicatos con el PE</b>	42	0.2061905	0.5163708	0	3

<b>Vínculo de los sindicatos con a CB</b>	50	0.12	0.3282607	0	1
---	----	------	-----------	---	---

### **I.1. Variables independientes**

En el presente capítulo se trabaja una variable independiente que se denomina poder instrumental de los sindicatos. Esta variable tiene dos dimensiones: vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo y vínculo de los sindicatos con el Congreso. Las mismas fueron construidas a partir de los lazos informales que poseen los sindicatos -o sus dirigentes- con ambos poderes electivos. Éstos derivan de que la mayoría de los individuos que pertenecen a los sindicatos comparten orígenes sociales análogos y mantienen a lo largo de sus vidas redes de conexiones familiares o amistosas que fomentan la intercambiabilidad de posiciones (Mills, 1987; Schneider y Maxfield, 1997; Mejía y Castro, 2008) que no son siempre conocidas o públicas. No obstante, una de las maneras más fiables de acceder a dichos datos es a través de la trayectoria de quienes ocupan u ocuparon cargos públicos. Entonces, para construir estas variables, al igual que las explicativas utilizadas en el capítulo anterior, se parte del supuesto que los lazos informales serán más estrechos en tanto los integrantes de los grupos analizados provengan del mismo origen.

#### **I.1.a. Vínculos de los sindicatos con el Poder Ejecutivo**

La primera dimensión del poder instrumental de los sindicatos es el vínculo de éstos con el Poder Ejecutivo. La misma puede observarse a través de los lazos informales que tiene el presidente con los sindicatos, los vínculos que tienen éstos con el Ministerio de Hacienda<sup>57</sup> (MH) o similar y, finalmente, los vínculos que tiene el Ministerio de Trabajo<sup>58</sup>(MT) u organismo equivalente, con dicho actor.

A fin de medir esta variable se construyó un índice aditivo de los tres observables mencionados. El primero, vínculo del presidente con los sindicatos, fue codificado como 1 cuando el titular del Ejecutivo proviene de los mismos, ya sea porque fue líder de uno de ellos o bien, porque ocupó altos cargos o fue un miembro activo en los mismos. En

---

<sup>57</sup> Se elige el Ministerio de Hacienda fundado en el supuesto de que las élites económicas tendrán mayores vínculos con dicha cartera.

<sup>58</sup> Se elige el Ministerio de Trabajo fundado en el supuesto de que los sindicatos tendrán mayores vínculos con dicha cartera.

caso contrario, fue codificado como 0. La fuente de esta información son las biografías de presidentes latinoamericanos elaboradas por CIDOB (<https://www.cidob.org/>). Esto fue complementado con publicaciones de medios de prensa escrita de los países analizados para aquellos casos que no fueron encontrados en la fuente mencionada.

El vínculo del MH con los sindicatos fue codificado de la misma manera, es decir, 1 cuando el titular de la cartera ejecutiva fue dirigente sindical o ejerció cargos altos en los mismos, y 0, cuando no se advierten los atributos mencionados. Ahora bien, considerando la frecuencia de cambios de los titulares de las carteras ministeriales (Martínez-Gallardo, 2014), se sumaron los datos de cada uno de los titulares de la cartera de hacienda por cada año, y luego se dividieron por el número de titulares que hubo durante un año dado. Es decir:

$$\text{Vínculo MH} = \frac{MH1+MH2+\dots+MHn}{n}$$

El vínculo del MT con los sindicatos fue realizado de la misma manera que el anterior. Es decir:

$$\text{Vínculo MT} = \frac{MT1+MT2+\dots+MTn}{n}$$

La fuente de esta información fueron los portales de los MH y MT de los países analizados, así como publicaciones de medios de prensa escrita de los mismos.

Entonces, el índice aditivo se expresa de la siguiente manera:

$$\text{VincSindPE} = \text{VincPteSind} + \text{VincMHSind} + \text{VincMTSind}$$

### **I.1.b. Vínculos de los sindicatos con el Congreso**

Los vínculos de los sindicatos con el Congreso hacen referencia, en particular, a los lazos informales entre los primeros y los partidos políticos de base sindical o orientación laboral. Son considerados partidos de base sindical aquéllos que apoyan medidas favorables a los trabajadores y trabajadoras, en particular, salarios justos, horarios laborales fijos y protección sindical.

Para medir el vínculo mencionado se utiliza como proxy que la mayoría o la primera minoría de la Cámara Baja o Asamblea Legislativa<sup>59</sup> pertenezca a partidos

---

<sup>59</sup> Conviene recordar que se optó usar únicamente la Cámara Baja en atención a tres motivos: el primero de ellos es que los procesos de destitución se discuten primeramente en la misma por lo que, en cierto sentido, funcionan como un filtro inicial para la destitución. En segundo lugar, la mayoría de los países analizados sólo cuentan con una Cámara de Representantes o Asamblea Legislativa, es decir, son unicamerales. El

políticos de izquierda. En atención a esto, se considera que dicho órgano colegiado será considerado de orientación sindical cuando reúna los atributos mencionados. En relación con esto, se parte de la presunción que existe mayor posibilidad de que dicho grupo tenga mayores vínculos cuando el órgano colegiado mencionado es de izquierda.

Se codifica con 1 cuando dicha mayoría o primera minoría puede ser considerada como de base sindical y con 0 en el caso contrario. Las fuentes de información utilizadas para esta variable son los portales de los Congresos de los países analizados, Alcántara (2004) y publicaciones de medios de prensa escrita.

### **I.1.c. Poder instrumental de los sindicatos**

La última variable independiente a ser utilizada en este capítulo es el poder instrumental de los sindicatos. Éste se entiende como la capacidad de deliberación política que tienen las élites económicas, es decir, la facultad que tienen de incidir o influir en los tomadores de decisiones de la esfera política, a través de las relaciones informales construidas entre las mismas (Fairfield, 2015).

A fin de medir esta variable se construyó un índice aditivo de las dos dimensiones del poder instrumental mencionadas previamente; es decir, de los vínculos de los sindicatos con el Poder Ejecutivo y con el Congreso o, específicamente, con la Cámara Baja de tal órgano colegiado. La codificación va entre 0 y 1.5, siendo mayor el poder instrumental de los sindicatos en tanto se aproxime más a la segunda cifra. Al igual que en las variables independientes mencionadas anteriormente, la fuente de esta información son las biografías de presidentes latinoamericanos elaboradas por el Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (<https://www.cidob.org/>), los portales del MH y del MT. Estos datos fueron complementados con publicaciones de medios de prensa escrita.

El índice aditivo se expresa de la siguiente manera:

$$PinstSind = VincSindPE + VincSindCB$$

---

tercer motivo es que, al incluir la Cámara Alta, se pierden numerosos datos -por el motivo expresado previamente- lo que hace que la estrategia estadística pierda su poder explicativo.

**Tabla N° 21 – Resumen de las variables principales**

<b>Variable</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Fuente</b>
<b>Poder instrumental de los sindicatos</b>	Vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo	Índice aditivo propio a partir del vínculo del presidente, del MH y del MT con los sindicatos	CIDOB Portales del MH y del MT Prensa escrita
	Vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja	Orientación política de izquierda de la mayoría o de la primera minoría de la Cámara Baja	Portales de los Congresos Alcántara (2004) Prensa escrita
	Poder instrumental de los sindicatos	Índice aditivo propio a partir del vínculo de los sindicatos con el PE y con la CB	CIDOB Portales del MH y del MT Prensa escrita
<b>Presidente de centro</b>		Pertenencia del presidente a un partido político de centro	V-Dem Alcántara (2004)
<b>Presidente de izquierda</b>		Pertenencia del presidente a un partido político de izquierda	V-Dem Alcántara (2004)

Fuente: Elaboración propia.

## **II. Resultados**

A continuación se presentarán los resultados de las pruebas realizadas. Éstos serán divididos en tres partes: la primera hará referencia a los lazos informales entre los sindicatos y el Poder Ejecutivo; la segunda a los lazos informales de los primeros con el Congreso y, finalmente, en a tercera parte se analizará el poder instrumental de los sindicatos.

### **II.1. La influencia de los sindicatos a partir de los vínculos con el Poder Ejecutivo**

Al igual que las élites económicas, los sindicatos también son actores extragubernamentales que pueden ser importantes a la hora de resolver una crisis presidencial. Por tanto, la magnitud del poder instrumental -en particular de los vínculos

que tenga con el Poder Ejecutivo- que posea esta élite puede ser determinante para el desenlace de la crisis presidencial. De esto surge la siguiente hipótesis:

**H<sub>2.a</sub>:** En contextos de crisis presidencial, a medida que aumenta el vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo, se incrementa la probabilidad del presidente de culminar el mandato.

Esta hipótesis se puede expresar con esta ecuación:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \beta_1 \text{VincSindPE} + \beta_2 \text{AccSisPol} + \beta_3 \text{IdPteIzq} + \beta_4 \text{IdPteCent} + \beta_5 \text{Escudo} + \beta_6 \text{Crecimiento} + \beta_7 \text{Inflacion} + \varepsilon$$

Para evaluar esta hipótesis se realizaron cuatro modelos logísticos. El primero de ellos estima la probabilidad de que la primera dimensión del poder instrumental de los sindicatos -vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo- influya positivamente en el desenlace de la crisis presidencial, es decir, que tenga incidencia en que el titular del Ejecutivo concluya el mandato. El resultado de dicho modelo arroja un coeficiente positivo. Esto indica que a medida que el vínculo entre los sindicatos y el Poder Ejecutivo aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir el mandato también. Sin embargo, dicho resultado no es estadísticamente significativo.

Posteriormente, se incluyeron las variables de control de las hipótesis alternativas así como la orientación política de izquierda del presidente. Con este modelo se confirma el resultado anterior, es decir, a medida que el vínculo de los sindicatos y el Poder Ejecutivo aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir el mandato se acrecientan. No obstante, al igual que en modelo anterior, el resultado no es significativo.

Luego, se hizo una tercera regresión logística. En ésta, si bien se utilizaron como variables de control el escudo legislativo, la cohesión legislativa, el crecimiento económico y la inflación, en lugar de controlar por la ideología política de izquierda del presidente, se decidió cambiarla por la de centro. Este modelo confirma los hallazgos anteriores aunque, al igual que los mismos, el resultado no es significativo.

Finalmente, se realizó un cuarto modelo de regresión logística bivariada con con los errores estándar agrupados por país. En este, se incluyeron como variables de control las dos orientaciones políticas del presidente, además de las otras mencionadas con anterioridad. Los resultados confirman los hallazgos anteriores. Es decir, a medida que el vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo aumenta, las probabilidades que tiene un

presidente de concluir su mandato también. No obstante, al igual que en los tres casos anteriores, el resultado no es significativo.

**Tabla N° 22 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país<sup>60</sup>**

<b>VARIABLES</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Vínculo de los sindicatos con el PE</b>	.16123 (.4394531)	.5124579 (.5694594)	.5970992 (.4946435)	.4935963 (.5089754)
<b>Cohesión legislativa</b>		-.3049693 (.3268688)	-.3168315 (.3274055)	-.2987407 (.342932)
<b>Presidente de izquierda</b>		.6060575 (.6552882)		.6190408 (.6911387)
<b>Presidente de centro</b>			-.1988647 (1.225489)	.085889 (1.258024)
<b>Escudo Legislativo</b>		-2.631337 (2.841184)	-2.576315 (2.730145)	-2.622483 (2.812234)
<b>Inflación</b>		-.0017106 (.0011795)	-.001973 (.0012009)	-.001699 (.0011896)
<b>Crecimiento económico</b>		.0662697 (.0972255)	.0626236 (.0940847)	.0674702 (.0925371)
<b>Constante</b>	.7704746 (.2728786)	.4125779 (.5232293)	.6229762 (.3157094)	.4079669 (.5347736)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

En suma, según los cuatro modelos realizados para evaluar el vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo indican que la relación es positiva, pero ninguno de los resultados son significativos, por lo que no se puede rechazar la hipótesis nula.

Posteriormente, se calculó el efecto marginal del vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo. Para esto se utilizó el modelo 4 presentado en la Tabla N° 22, otorgándole

<sup>60</sup> El error estándar agrupado por país de cada una de las variables está entre paréntesis.

valores diferentes a la variable independiente y manteniendo todas las demás en la media. Primeramente, se le asignó el valor mínimo que puede asumir este tipo de vínculos, es decir, 0. Según los resultados arrojados por el análisis, se advierte que el titular del Ejecutivo tiene mayores posibilidades de concluir el mandato cuando los sindicatos carecen de vínculos con el mismo. Específicamente, según la Tabla N° 23, cuando el vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo es equivalente a 0, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de concluir el mandato son de 65.79%, mientras que las de no conclusión son del 34.20%.

**Tabla N° 23 – Efecto marginal del vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo con valor 0**

<b>Categoría de interés</b>	<b>Media</b>	<b>Error estándar</b>	<b>(95% de nivel de confianza)</b>	
<b>No conclusión</b>	.3420787	.0639136	.2229628	.4767708
<b>Conclusión</b>	.6579213	.0639136	.5232292	.7770372

Luego, se volvió a calcular el efecto marginal de vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo, pero esta vez se le asignó a la variable independiente el mayor valor que puede asumir, es decir, 3, manteniendo todas las demás en la media. Según los resultados arrojados por el análisis, se advierte que el titular del Ejecutivo, al igual que en el análisis anterior, tiene mayores posibilidades de concluir el mandato cuando los sindicatos poseen mayores vínculos con el mismo. Específicamente, según la tabla N° 24, cuando el poder instrumental de los sindicatos es equivalente a 3, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de no concluir el mandato son de 16.57%, mientras que las de conclusión son del 83.42%.

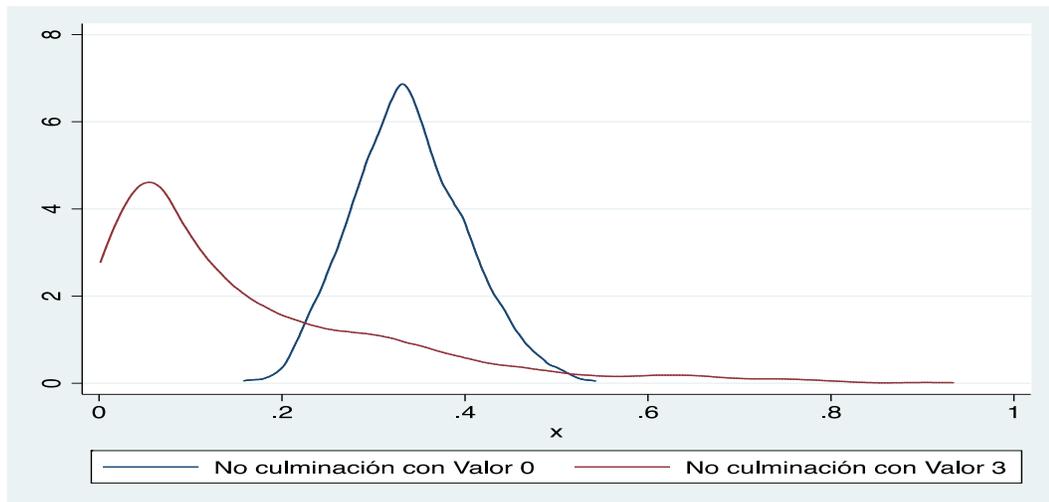
**Tabla N° 24 – Efecto marginal del vínculo de los sindicatos con el Poder Ejecutivo con valor 3**

<b>Categoría de interés</b>	<b>Media</b>	<b>Error estándar</b>	<b>(95% de nivel de confianza)</b>	
<b>No conclusión</b>	.1657711	.163263	.0089242	.6244497
<b>Conclusión</b>	.8342289	.163263	.3755503	.9910758

Partiendo de los resultados presentados, se calculó la diferencia entre el efecto marginal cuando éste asume su valor mínimo -0- y cuando asume su valor máximo -3-. Según este cálculo se advierte que dicha diferencia para la no culminación de mandato es de .1763076 y para la conclusión del mandato es de -.1763076. Es decir, cuando la primera

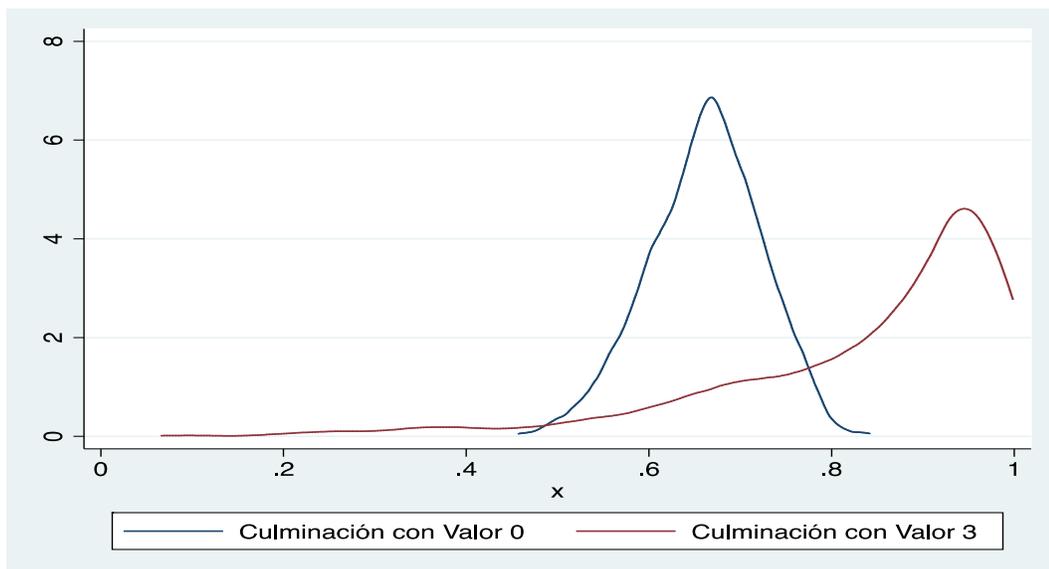
dimensión del poder instrumental de los sindicatos aumenta, las probabilidades de concluir el mandato también. Lo dicho se puede confirmar a través de los Gráficos N° 6 y 7, donde se demuestra las curvas del efecto marginal de la no culminación y de la culminación del mandato, respectivamente.

**Gráfico N° 6 – Efecto marginal de la no culminación del mandato**



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico N° 7 – Efecto marginal de la culminación del mandato**



Fuente: Elaboración propia

Posteriormente se realizó otro análisis, pero esta vez para conocer los errores robustos estándar de los cuatro modelos realizados previamente. Al igual que en las regresiones logísticas, aunque el sentido de la variable explicativa siguió siendo positiva,

en ninguno de los modelos los resultados fueron significativos. Esto se puede ver en la Tabla N° 25 bajo estas líneas.

**Tabla N° 25 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robusto<sup>61</sup>**

<b>VARIABLES</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Vínculo de los sindicatos con el PE</b>	.16123 (.4875078)	.5124575 (.6599196)	.5970988 (.6097751)	.4935957 (.6610327)
<b>Cohesión legislativa</b>		-.3049691 (.3356462)	-.3168313 (.3761097)	-.2987404 (.3673081)
<b>Presidente de izquierda</b>		.6060577 (.8059114)		.619041 (.8422622)
<b>Presidente de centro</b>			-.1988643 (1.123693)	.0858897 (1.163626)
<b>Escudo legislativo</b>		-2.631335 (3.137531)	-2.576313 (3.222171)	-2.622481 (3.127172)
<b>Inflación</b>		-.0017106 (.0013698)	-.001973 (.0013906)	-.001699 (.0013552)
<b>Crecimiento económico</b>		.06627 (.1070684)	.0626239 (.0998687)	.0674705 (.1071252)
<b>Constante</b>	.7704746 (.3542145)	.4125783 (.5894528)	.6229765 (.4949511)	.4079672 (.598744)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

Se realizaron, además, otras pruebas de robustez. En éstas, se corrió el modelo completo excluyendo uno a uno los países estudiados. Los resultados obtenidos, que se pueden ver en el Anexo I de la investigación, confirman los hallazgos presentados.

Por último, se estimó la tasa global de clasificación correcta para cada uno de los modelos realizados. Para ello, se utilizó el valor de corte predeterminado de 0.5. El primer

<sup>61</sup> El error estándar robusto de cada una de las variables está entre paréntesis.

modelo arrojó el resultado de 69.05%; el segundo, de 73.17%; el tercero, de 70.73% y, finalmente, el cuarto repitió los resultados del segundo modelo, tal y como se puede ver en la Tabla N° 26.

**Tabla N° 26 – Tasa global de clasificación correcta**

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Tasa Global</b>	69.05%	73.17%	70.73%	73.17%

En suma, aunque según las pruebas realizadas hasta el momento, el sentido de la relación es el esperado, los resultados no son significativos por lo que no se puede rechazar la hipótesis nula.

### **II.2. La influencia de los sindicatos a partir de los vínculos con el Congreso**

Corresponde ahora analizar la segunda dimensión del poder instrumental de los sindicatos, es decir, el vínculo de los sindicatos con la Asamblea Legislativa. Este vínculo puede influir en las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de culminar su mandato.

Para evaluar esta dimensión del poder instrumental de los sindicatos, se realizaron cuatro modelos logísticos. El primero de ellos estima la probabilidad de que el vínculo de los sindicatos con la mayoría o la primera minoría de la Cámara Baja o Asamblea Legislativa influya en el desenlace de la crisis presidencial. El resultado de dicho modelo arroja un coeficiente positivo, lo que indica que, en contextos de crisis presidencial, a medida que el vínculo de los sindicatos con la Asamblea Legislativa aumenta. Sin embargo, dicho resultado no es significativo.

Posteriormente, se agregaron las variables de control indicadas previamente, además de la ideología política del presidente de izquierda. Dicho modelo arroja como resultados la confirmación de la hipótesis. Es decir, a medida que aumenta el vínculo de los sindicatos con la Asamblea Legislativa, las probabilidades de culminar el mandato del presidente se incrementan, con un nivel de confianza del 99%, manteniendo las demás variables constantes. Asimismo, a medida que la inflación aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir el mandato disminuyen, con el mismo nivel de confianza. Además, a medida que el crecimiento económico aumenta, las probabilidades que tiene el titular el Ejecutivo de culminar el mandato se incrementan con un 90% de confianza. En suma, a medida que aumenta el vínculo de los sindicatos con la Cámara de

Diputados, disminuye la inflación y se incrementa el crecimiento económico, las probabilidades que tiene el presidente de concluir su mandato se elevan.

Se realizó un tercer análisis logístico binomial, pero en éste, en lugar de controlar por la ideología política de izquierda del presidente, se decidió controlar por la ideología política del presidente de centro. Este confirmó los dos primeros resultados referidos en el párrafo anterior. Es decir, a medida que aumenta el vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja y disminuye la inflación, las probabilidades que tiene el presidente de concluir su mandato aumentan. Por tanto, se confirma la hipótesis propuesta.

Por último, se realizó un cuarto modelo de regresión logística. En este, se incluyeron como variables de control las dos orientaciones políticas del presidente, además de las variables indicadas por la literatura especializada. Estos resultados, al igual que en los modelos anteriores, confirman la hipótesis planteada. Es decir, a medida que el vínculo entre los sindicatos y la Cámara Baja aumenta, las probabilidades que tiene un presidente de concluir su mandato también, con una significancia del 99%.

**Tabla N° 27 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país<sup>62</sup>**

<b>VARIABLES</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Vínculo de los sindicatos con la CB</b>	.6286087 (1.298194)	6.167113*** (2.138588)	5.809111*** (1.811778)	6.155479*** (2.127954)
<b>Cohesión legislativa</b>		-.2624045 (.3178266)	-.263343 (.3074434)	-.2628115 (.3202223)
<b>Presidente de izquierda</b>		1.022241 (.6442067)		1.005485 (.647985)
<b>Presidente de centro</b>			-.3386846 (1.082648)	-.1080128 (1.093359)
<b>Escudo Legislativo</b>		1.194097 (3.03181)	.732873 (2.727957)	1.246555 (3.155207)
<b>Inflación</b>		-.0009112*** (.0002161)	-.000833*** (.0001743)	-.0009104*** (.0002135)

<sup>62</sup> El error estándar agrupado por país de cada una de las variables se encuentra entre paréntesis.

<b>Crecimiento económico</b>		.2157342* (.11757)	.1859738 (.1270902)	.2158718* (.1181019)
<b>Constante</b>	.9808293 (.2831405)	.5440113 (.3973414)	.8069651 (.3556172)	.5650894 (.4455541)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

En suma, los cuatro modelos especificados muestran que a medida que el vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja del Congreso o Asamblea Legislativa aumenta, las probabilidades de culminación del mandato del primer mandatario se incrementan. No obstante, únicamente los últimos tres son estadísticamente significativos.

Posteriormente, se calculó el efecto marginal del vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja. Para esto se utilizó el modelo 4 presentado en la Tabla N° 27, otorgándole valores diferentes a la variable independiente y manteniendo todas las demás en la media. Primeramente, se le asignó el valor mínimo que puede asumir el vínculo de los sindicatos con la Cámara de Diputados, es decir, 0. Según los resultados arrojados por el análisis, se advierte que el titular del Ejecutivo tiene menores probabilidades de no concluir el mandato cuando los sindicatos carecen de vínculos con la Cámara de Diputados. Específicamente, según la Tabla N° 28, cuando el poder instrumental de los sindicatos es equivalente a 0, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de culminar el mandato son de 63.38%, mientras que las de no culminación son del 36.61%.

**Tabla N° 28 – Efecto marginal del vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja con valor 0**

<b>Categoría de interés</b>	<b>Media</b>	<b>Error estándar</b>	<b>(95% de nivel de confianza)</b>	
<b>No conclusión</b>	.366122	.1018332	.1835133	.5885536
<b>Conclusión</b>	.633878	.1018332	.4114464	.8164867

Luego, se calculó el efecto marginal del vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja del Congreso, pero esta vez se le asignó a la variable independiente el mayor valor que puede asumir, es decir, 1, manteniendo todas las demás en la media. Según los resultados arrojados por el análisis, se advierte que el titular del Ejecutivo tiene mayores posibilidades de concluir el mandato cuando los sindicatos poseen mayor poder instrumental de la segunda dimensión. Específicamente, según la Tabla N° 29, cuando el

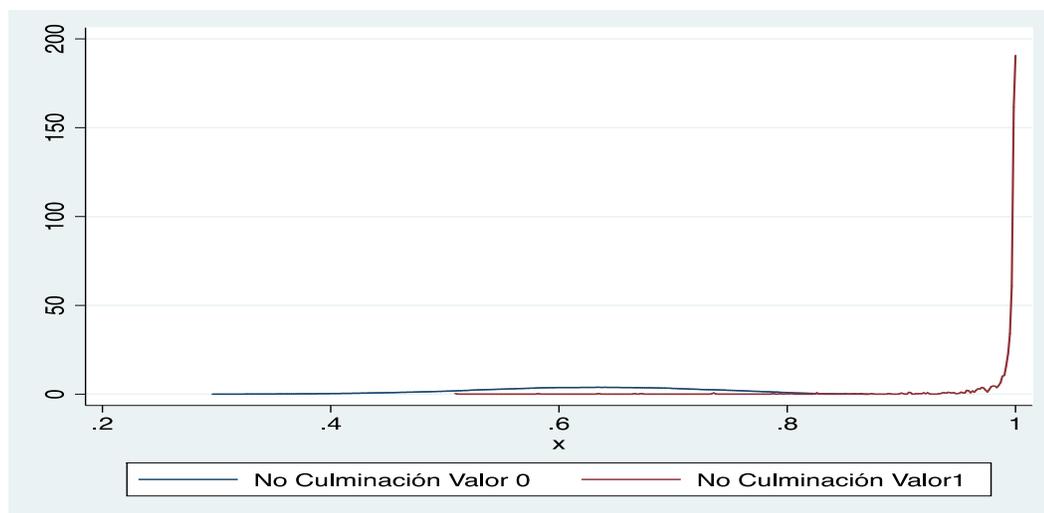
vínculo mencionado es equivalente a 1, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de concluir el mandato son de 99.09%, mientras que las de no conclusión son del 0.9%.

**Tabla N° 29 – Efecto marginal del vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja con valor 1**

<b>Categoría de interés</b>	<b>Media</b>	<b>Error estándar</b>	<b>(95% de nivel de confianza)</b>	
<b>No conclusión</b>	.0090032	.0285005	.0000168	.0820082
<b>Conclusión</b>	.9909968	.0285005	.9179918	.9999832

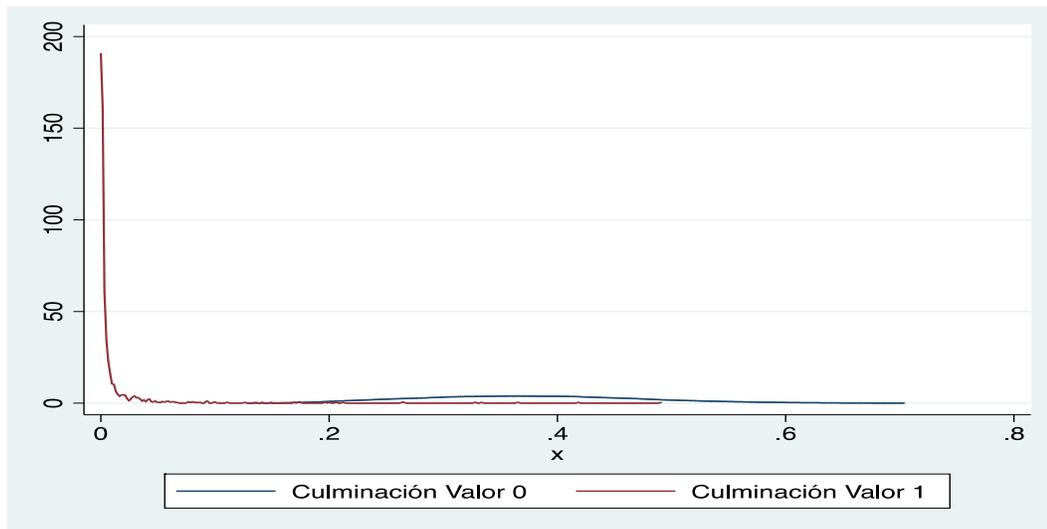
Partiendo de los resultados presentados, se calculó la diferencia entre el efecto marginal del vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja cuando éste asume su valor mínimo -0- y cuando asume su valor máximo -1-. Según este cálculo se advierte que dicha diferencia para la no culminación de mandato es de .3571188 y para la conclusión del mandato es de -.3571188. Es decir, cuando el poder instrumental de los sindicatos aumenta, las probabilidades de concluir el mandato también. Lo dicho se puede confirmar a través de los Gráficos N° 8 y 9, donde se demuestra las curvas del efecto marginal de la no culminación y de la culminación del mandato, respectivamente.

**Gráfico N° 8 – Efecto marginal de la no culminación del mandato**



Fuente: Elaboración propia.

**Gráfico N° 9 – Efecto marginal de la no culminación del mandato**



Fuente: Elaboración propia.

Posteriormente se realizó otro análisis, pero esta vez para conocer los errores robustos estándar de los cuatro modelos realizados previamente. Al igual que en las regresiones logísticas, aunque el sentido de la variable explicativa siguió siendo positiva, sólo fue significativa en los últimos tres. Resultaron también significativas las variables denominadas inflación y crecimiento económico, la primera en sentido negativo con un 99% de confianza y la segunda en sentido positivo con un 90% -tercer modelo- y 95% en los modelos 2 y 4. Los resultados pueden verse en la Tabla N° 30 bajo estas líneas.

**Tabla N° 30 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos<sup>63</sup>**

<b>Variables</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Vínculo de los sindicatos con la CB</b>	.6286087 (1.158193)	6.167113*** (1.785778)	5.809111*** (1.604492)	6.155479*** (1.787123)
<b>Cohesión legislativa</b>		-.2624045 (.2748583)	-.263343 (.2778868)	-.2628115 (.2760863)
<b>Presidente de izquierda</b>		1.022241 (.9680624)		1.005485 .9870092

<sup>63</sup> El error estándar robusto de cada una de las variables se encuentra entre paréntesis.

<b>Presidente de centro</b>		-.3386846 (.9395209)	-.1080128 (.9693127)
<b>Escudo Legislativo</b>	1.194097 (3.052791)	.732873 (3.026728)	1.246555 (3.084173)
<b>Inflación</b>	-.0009112*** (.0002059)	-.000833*** (.0001825)	-.0009104*** (.0002065)
<b>Crecimiento económico</b>	.2157342** (.1027196)	.1859738* (.1102191)	.2158718** (.1025208)
<b>Constante</b>	.9808293 (.3419383)	.5440113 (.4130449)	.8069651 (.4083871)
		.5650894 (.4473573)	

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

Se realizaron, al igual que con la hipótesis anterior, otras pruebas de robustez con el modelo completo. En las mismas, se fueron excluyendo de a uno todos los países analizados. Los resultados de estas pruebas confirmaron los hallazgos, según se puede ver en el Anexo I de esta investigación.

Finalmente, se estimó la tasa global de clasificación correcta para cada uno de los modelos realizados. Para ello, se utilizó el valor de corte predeterminado de 0.5. El resultado en el primer modelo fue de 74%, en el segundo y en el cuarto, de 79.17% y, por último, en el tercero, de 77.08%. Dichos resultados se pueden ver en la Tabla N° 31, bajo estas líneas.

**Tabla N° 31 – Tasa global de clasificación correcta**

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Tasa Global</b>	74.00%	79.17%	77.08%	79.17%

### **II.3. La influencia de los sindicatos a partir del poder instrumental**

El poder instrumental de los sindicatos, como ya se dijo, surge del resultado de la suma de los valores de los vínculos de tal grupo con el Poder Ejecutivo y con la Cámara Baja del Congreso. El poder instrumental de los sindicatos, al igual que el de las élites económicas, es central en la presente investigación. De esto surge la tercera hipótesis a ser testeada:

**H<sub>2</sub>:** En contextos de crisis presidencial, a medida que aumenta el poder instrumental de los sindicatos, se incrementa la probabilidad del presidente de culminar el mandato.

Esta hipótesis se puede expresar con esta ecuación:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \beta_1 PInstSind + \beta_2 AccSisPol + \beta_3 IdPteIzq + \beta_4 IdPteCent + \beta_5 Escudo + \beta_6 Crecimiento + \beta_7 Inflacion + \mathcal{E}$$

A fin de poner a prueba esta hipótesis, se realizaron cuatro regresiones logísticas binomiales, agrupando los errores estándar por país. En el primer modelo, se utilizó únicamente la variable de interés. En el segundo, se agregaron las variables de control indicadas por la literatura, además de la orientación política del presidente de izquierda. El tercer modelo, en lugar de utilizar la orientación política de izquierda, la sustituyó por la de centro. Ya en el cuarto modelo se utilizaron todas las variables de control indicadas.

Los coeficientes de los cuatro modelos realizados, en particular los del poder instrumental de los sindicatos, dieron positivos, tal y como se esperaba según la hipótesis propuesta. Sin embargo, ninguno de ellos dio resultados estadísticamente significativos. Esto indica que la última hipótesis no puede ser confirmada. Los resultados de los análisis se pueden ver en la Tabla N° 32 que se encuentra a continuación.

**Tabla N° 32 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar agrupados por país<sup>64</sup>**

<b>Variables</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Poder instrumental de los sindicatos</b>	1.336268 (1.086715)	1.98727 (1.345853)	2.076161 (1.386918)	2.122457 (1.533899)
<b>Cohesión legislativa</b>		-.4572665 (.3568868)	-.4572665 (.3568868)	-.4853594 (.3832224)
<b>Presidente de izquierda</b>		.7607715 (.5734594)		.7147884 (.6067376)
<b>Presidente de centro</b>			-.6670417 (1.313926)	-.4444485 (1.411857)

<sup>64</sup> El error estándar agrupado por país de cada una de las variables se encuentra entre paréntesis.

<b>Escudo Legislativo</b>		- .9097699 (2.825283)	-1.105798 (2.709348)	-.8259081 (2.986823)
<b>Inflación</b>		.0068961 (.0050055)	.0068961 (.0050055)	.0069338 (.0049744)
<b>Crecimiento económico</b>		.0753044 (.0807366)	.0753044 (.0807366)	.0741447 (.0825898)
<b>Constante</b>	.7630511 (.2809084)	- .1058048 (.5516264)	- .1058048 (.5516264)	-.0852814 (.5543205)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

Posteriormente, se realizó un análisis de los errores estándar robustos. Al igual que en los análisis anteriores, la variable explicativa confirmó el sentido esperado, pero no fue significativa. Esto se puede advertir en la Tabla N° 33.

**Tabla N° 33 – Modelos de regresión logística binomial con errores estándar robustos<sup>65</sup>**

<b>Variabales</b>	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Poder instrumental de los sindicatos</b>	1.336268 (.9076746)	1.98727 (1.276892)	2.076161 (1.394991)	2.122457 (1.491203)
<b>Cohesión legislativa</b>		-.4572665 (.386599)	-.5428163 (.4258736)	-.4853594 (.4195999)
<b>Presidente de izquierda</b>		.7607715 (.9042171)		.7147884 (.9373011)
<b>Presidente de centro</b>			-.6670417 (1.210221)	-.4444485 (1.299188)
<b>Escudo legislativo</b>		-.9097699 3.650937	-1.105798 (3.763953)	-.8259081 (3.785203)
<b>Inflación</b>		.0068961 .0069779	.0081736 (.0103892)	.0069338 (.00705)

<sup>65</sup> El error estándar robusto de cada una de las variables se encuentra entre paréntesis.

<b>Crecimiento económico</b>		.0753044 (.0965606)	.0658354 (.0922734)	.0741447 (.0969709)
<b>Constante</b>	.7630511 (.4073539)	-.1058048 (.6255903)	.060003 (.5657578)	-.0852814 (.6297009)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

Se realizaron, al igual que con la hipótesis anterior, otras pruebas de robustez con el modelo completo. En las mismas, se excluyeron uno a uno los países analizados. Los resultados de estas pruebas confirmaron los hallazgos, según se puede ver en el Anexo I de esta investigación.

Por último, se realizó en análisis de la clasificación correcta utilizando el valor predeterminado de corte (0.5). Dicho análisis arrojó como resultados porcentajes que oscilan entre el 72.22% y el 77.78%. Específicamente, el primer modelo estimó que la clasificación correcta es del 72.97%; el segundo, del 77.22%; el tercero, del 77.78% y, por último, el cuarto modelo resultó en el 75.00%. Los resultados referidos pueden observarse en la Tabla N° 34 que se encuentra bajo estas líneas.

**Tabla N° 34 – Tasa global de clasificación correcta**

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Tasa Global</b>	72.97%	72.22%	77.78%	75.00%

#### **Conclusión**

El objetivo de este capítulo fue explicar cómo influyen los vínculos de los sindicatos con el Poder Ejecutivo, los vínculos de estos grupos con la Cámara Baja del Congreso y, finalmente, el poder instrumental de los sindicatos en el desenlace de las crisis presidenciales. Para ello, se realizaron diferentes pruebas que mostraron no sólo el sentido de la influencia, sino, además, la intensidad con que ésta se ejerce.

La primera explicación de este capítulo postulaba que en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumentan los vínculos de los sindicatos con el Poder Ejecutivo, la probabilidad que tiene el presidente de culminar el mandato se incrementa. Los análisis realizados, aunque arrojaron como resultado el sentido de la relación esperada, no fueron significativos. Por tanto, la hipótesis propuesta en esta investigación no puede ser confirmada.

La siguiente hipótesis sostenía que en contextos de crisis presidencial, a medida que aumenta el vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja del Congreso, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de culminar su mandato se incrementan. Los modelos estadísticos arrojaron como resultado que cuando este vínculo es equivalente a 0, las probabilidades que tiene el primer mandatario de culminar el mandato son de 63.38%, mientras que cuando el vínculo alcanza el máximo poder posible, ésta probabilidad se incrementa al 99.09%. Entonces, que los sindicatos tengan vínculos con la Cámara de Diputados aumentan las probabilidades de cumplir el mandato en 35.71%. Según estos resultados, las probabilidades de que el presidente culmine el término de su mandato en contextos de crisis presidencial se incrementan a medida que el vínculo de los sindicatos y la Cámara Baja del Congreso aumentan. Por lo tanto, se confirma la hipótesis planteada.

La última hipótesis sostenía que, en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el poder instrumental de los sindicatos, las probabilidades que tiene el presidente de culminar el mandato se incrementan. Los resultados de los análisis realizados arrojaron resultados en el sentido esperado, sin embargo, ninguno de ellos fue estadísticamente significativo. En atención a esto, esta hipótesis no puede ser confirmada.

En suma, los desenlaces de las crisis presidenciales pueden explicarse a través de los vínculos que los sindicatos tienen con la Cámara de Diputados. En estos casos, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de cumplir el mandato para el cual fue electo se incrementan significativamente. Es decir, a medida que dicho vínculo se eleva, las probabilidades que tiene el primer mandatario de cumplir su mandato se elevan. Asimismo, se confirmó que en algunos de los casos analizados, tanto la inflación como el crecimiento económico son significativos.

## CONCLUSIÓN

Las crisis presidenciales pueden concluir de dos maneras: con la culminación o la no culminación del mandato. Sólo la estabilidad con la supervivencia mutua conlleva la culminación o el cumplimiento del término del mandato presidencial, mientras existen otras formas en las que las crisis presidenciales tienen el desenlace contrario: la remoción del presidente -generalmente a través de un juicio político- y la disolución de los dos poderes electivos, cuando está autorizada por el plexo jurídico.

Los especialistas han analizado las diferentes causas que impulsan a que una crisis pueda significar una amenaza al cumplimiento del término constitucional para el cual fueron electos los titulares del Poder Ejecutivo, así como los integrantes del Congreso, cubriendo aspectos institucionales, estructurales e, incluso, la capacidad de agencia de los actores. Sin embargo, han omitido referirse a otros actores cuyos intereses pueden peligrar ante fenómenos como el que interesa en este trabajo. Estos actores son las élites económicas y los sindicatos.

Las élites económicas son actores que, a través del poder instrumental que poseen -vínculos con el Poder Ejecutivo y vínculos con el Congreso-, pueden incidir en el modo en que concluyen las crisis presidenciales. Al igual que las élites económicas, los sindicatos pueden hacer lo propio. Sin embargo, a diferencia de las élites económicas que buscan impulsar la destitución del primer mandatario, este último actor pretende apoyar al mismo para que pueda culminar el término del mandato para el cual fue electo.

En atención a lo dicho, el objetivo de esta investigación fue analizar cómo influye el poder instrumental de las élites económicas y de los sindicatos en los desenlaces de las crisis presidenciales. Para ello, se realizaron diferentes pruebas que mostraron no sólo el sentido de la influencia, sino, además, la intensidad con que ésta se ejerce.

La primera explicación sostiene que, en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el vínculo de las élites económicas con el Poder Ejecutivo, la probabilidad que tiene el presidente de culminar el mandato constitucional disminuye. Los resultados arrojados por los modelos estadísticos realizados expresaron que cuando las élites carecen de poder instrumental, las probabilidades que tiene el presidente de culminar su mandato son de 78.68%, mientras que cuando éstas tienen el máximo de poder posible, dichas posibilidades disminuyen al 32.57%. Además de esto, se plantea que en contextos

de crisis presidencial, a medida que aumenta el vínculo de las élites económicas con la Cámara Baja del Congreso, las probabilidades que tiene el presidente de concluir el mandato disminuyen. Según los resultados arrojados por los análisis, se pudo ver que cuando ese vínculo no existe las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de concluir el mandato son de 82.53%, mientras que cuando ese vínculo alcanza el máximo valor posible, dichas probabilidades disminuyen al 50.08%. Por último, se analizó la influencia que tiene el poder instrumental de las élites económicas en los desenlaces de las crisis presidenciales. Según dicho análisis, se confirmó que, a medida que aumenta el poder instrumental de las élites económicas, las probabilidades de culminar el mandato constitucional que tiene el presidente que enfrenta una crisis presidencial, disminuyen.

La segunda explicación postula que en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumentan los vínculos de los sindicatos con el Poder Ejecutivo, la probabilidad que tiene el presidente de culminar el mandato se incrementa. Los análisis realizados, aunque arrojaron como resultado el sentido de la relación esperada, no fueron significativos. La siguiente hipótesis sostenía que en contextos de crisis presidencial, a medida que aumenta el vínculo de los sindicatos con la Cámara Baja del Congreso, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de culminar su mandato se incrementan. Los modelos estadísticos arrojaron como resultado que cuando no existe este vínculo, las probabilidades que tiene el primer mandatario de culminar el mandato son de 63.38%, mientras que cuando el vínculo alcanza el máximo poder posible, ésta probabilidad se incrementa al 99.09%. Según estos resultados, se confirma la segunda explicación propuesta. Finalmente, se arguye que, en contextos de crisis presidenciales, a medida que aumenta el poder instrumental de los sindicatos, las probabilidades que tiene el presidente de culminar el mandato se incrementan. Los resultados de los análisis realizados arrojaron resultados en el sentido esperado, sin embargo, ninguno de ellos fue estadísticamente significativo.

En suma, los desenlaces de las crisis presidenciales pueden explicarse a través del poder instrumental de las élites económicas, incluso, a través de las dos dimensiones que dicho poder presenta, es decir, a través de los vínculos de las élites económicas con el Poder Ejecutivo y de los vínculos con el Congreso. En estos casos, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de cumplir el mandato para el cual fue electo disminuyen significativamente. Además de lo dicho, los desenlaces de las crisis presidenciales pueden

explicarse también a través de los vínculos que los sindicatos tienen con la Cámara de Diputados. En estos casos, las probabilidades que tiene el titular del Ejecutivo de cumplir el mandato para el cual fue electo se incrementan significativamente. Es decir, a medida que dicho vínculo se eleva, las probabilidades que tiene el primer mandatario de cumplir su mandato se elevan.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alcántara, M. (2004). Partidos políticos en América Latina: precisiones conceptuales, estado actual y retos futuros. *Revista de Estudios Políticos*, 124 (2), pp. 55-94.
- Amorim Neto, O. (2002). Presidential Cabinets, Electoral Cycles, and Coalition Discipline in Brasil. En S. Morgenstern y B. Nacif (Eds.), *Legislative politics in Latin America* (pp.48-78). Cambridge: Cambridge University Press.
- Barnes, J. (1954). Class and committees in a Norwegian Island parish. *Human Relations*, 7, pp. 39-58.
- Benetti, M.G. y E. Iglesias (2014). Partidos políticos y nucleamientos sindicales: un análisis comparado del Partido de los Trabajadores y la CUT en Brasil con el Partido Justicialista, la CGT y la CTA en Argentina. En J.C. Celis Ospila (Coord.), *Reconfiguraciones de las relaciones entre Estado, sindicatos y partidos en América Latina* (pp. 389-432). Buenos Aires: CLACSO.
- Bensusán, G. y K. J. Middlebrook (2014). *Sindicatos y política en México: Cambios, continuidades y contradicciones*. Ciudad de México: FLACSO México, UAM Xochimilco, CLACSO.
- Bishin, B. G.; R. R. Barr y M. J. Lebo (2006). The impact of Economic versus Institutional Factors in Elite Evaluations of Presidential Progress Toward Democracy in Latin America. *Comparative Political Studies*, 39 (10), pp. 1184-1219.
- Burton, M.; R. Gunther y J. Higley (1992). Introduction: elite transformations and democratic regimes. En J. Higley y R. Gunther (Eds.), *Elites and democratic consolidation in Latin America and Southern Europe* (pp. 1-37). Cambridge: Cambridge University Press.
- Carbonell, M. (2018). *Los derechos fundamentales en México*. México: Editorial Porrúa
- Casar, M.A. (2000). Coaliciones y cohesión partidista en un Congreso sin mayoría: La Cámara de Diputados en México, 1997 – 1999. *Política y Gobierno, CIDE*, 3(1).
- Cheibub, J. A. (2002). Minority Governments, Deadlock Situations, and the Survival of Presidential Democracies. *Comparative Political Studies*, 35 (3), pp. 284-312.
- Coppedge, Michael, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Staffan I. Lindberg et al. (2018). "V-Dem [Country-Year/Country-Date] Dataset v8". Varieties of Democracy (V-Dem).

- Culpepper, P. D. y R. Reinke (2014). Structural Power and Bank Bailouts in the United Kingdom and the United States. *Politics and Society* 204, 42 (4), pp. 427-454.
- Dahl, R. (1963). *Who Governs?: Democracy and Power in an American City*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, R. (1971). *Polyarchy: participation and opposition*. New Haven: Yale University Press.
- Davis, A. y K. Williams (2017). Introduction: Elites and Power after Financialization. *Theory, Culture and Society*, 0 (0), pp. 1-24.
- Dussailant, F. (2008). Sindicatos y Negociación Colectiva. En *Estudios Públicos*, 112, pp. 119 – 186.
- Duverger, M. (2014). *Los partidos políticos*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Edwards, M. (2015). Understanding Presidential Failure in South America. En *Latin American Politics and Society*, 57(2), pp. 111-131.
- Fairfield, T. (2015). *Private Wealth and Public Revenue in Latin America. Business Power and Tax Politics*. New York: Cambridge University Press.
- Grau Crespo, A. y L. Lexartza Artza (2010). *Precariedad Laboral en Centroamérica: imparto para las Mujeres*. San José de Costa Rica: Fundación Friedrich Ebert.
- Helmke, G. (2017). *Institutions on the edge. The origins and consequences of inter-branch crises in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hernández y Rodríguez, S. (2006). *Introducción a la Administración. Teoría General Administrativa: origen, evolución y vanguardia*. Cuarta Edición. Ciudad de México: McGraw - Hill Interamericana.
- Hochstetler, K. (2008). Repensando el presidencialismo: desafíos y caídas presidenciales en Sudamérica. *América Latina Hoy*, 49, pp. 51-72.
- Hochstetler, K. (2011). The fates of presidents in post-transition Latin America: From democratic breakdown to impeachment to presidential breakdown. *Journal of Politics in Latin America*, 3(1), pp. 125-141.
- Hochstetler, K. y Edwards, M. (2009). Failed presidencies: Identifying and explaining a South American Anomaly. En *Journal of Politics in Latin America*, 1(2), pp. 31-57.

- Huntington, S. P. (1994). *La tercera ola. La democratización a finales del Siglo XX*. Barcelona: Paidós.
- King, G.; M. Tomz y J. Wittenberg (2000). Making the Most of Statistical Analyses: Improving Interpretation and Presentation. *American Journal of Political Science* 44 (2), pp. 347-61.
- Lávesque, C. y G. Murray (2004). *El poder sindical en la economía mundial*. Bilbao: Manu Robles-Arangiz Institutua
- Linz, J. J. (1996). *La quiebra de las democracias*. España: Alianza Editorial.
- Lipset, S. M. (1960). *The political process in trade unions: A theoretical statement*. Madrid: Tecnos.
- Llanos, M., & Marsteintredet, L. (Eds.). (2010). *Presidential breakdowns in Latin America: Causes and outcomes of executive instability in developing democracies*. New York: Pallgrave Macmillan.
- Mainwaring, S. y Pérez-Liñán, A. (2013). *Democracies and Dictatorships in Latin America: Emergence, Survival, and Fall*. Estados Unidos: Cambridge University Press.
- Marsteintredet, L.; Llanos, M. y Nolte, D. (2013). Paraguay and the Politics of Impeachment. *Journal of Democracy*, 24 (4), pp. 110-123.
- Martínez-Gallardo, C. (2014). Designing Cabinets: Presidential Politics and Ministerial Instability. En *Journal of Politics in Latin America*, 6 (2), pp. 3-38.
- Mejía, O. y C. Castro (2008). *La categoría de élite en los estudios políticos. Una Exploración Epistemológica*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia; Facultad de Ciencias Humanas.
- Mills, W. (1987). *La élite del poder*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Münch, R. y Smelser, N. J. (1994). Los niveles micro y macro en relación. En J. C. Alexander et al. (Comps.). *El vínculo macro-micro* (pp. 429-465). México: Universidad de Guadalajara.
- Murillo, M.V. (2004). *Labor Unions, Partisan Coalitions, and Market Reforms in Latin America*. Cambridge University Press: Cambridge
- Ollier, M. M. (2008). La institucionalización democrática en el callejón: La inestabilidad presidencial en Argentina (1999-2003). *América Latina Hoy*, 49, pp. 73-103.

- Padilla Ormeño, C. (2012). Minería y Conflictos Sociales en América Latina. En C. Toro Pérez, J. Fierro Morales, S. Coronado Delgado y T. Roa Avendaño (Eds.), *Minería, Territorio y Conflicto en Colombia* (pp. 37-58). Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Pérez-Liñán, A. (2000). ¿Juicio político o golpe Legislativo? Sobre las Crisis Constitucionales en los años 90. *América Latina Hoy*, 26, pp. 67-74.
- Pérez-Liñán, A. (2009). *Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina*. Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Pérez-Liñán, A. (2014). A two level theory of presidential Instability. *Latin American Politics and Society*, 1 (56), pp. 34-54.
- Perotti, E. (2003). Crisis económica de Argentina: causas y cura. Investigación y desarrollo. Recuperado el : 29/05/14. Disponible en:[http://www.bcr.com.ar/Publicaciones/investigaciones/crisis\\_perotti.pdf](http://www.bcr.com.ar/Publicaciones/investigaciones/crisis_perotti.pdf).
- Reboratti, C. (2010). Un mar de soja: la nueva agricultura en Argentina y sus consecuencias. *Revista de Geografía Norte Grande*, 45, pp. 63-76.
- Samuelson, P. A., & Nordhaus, W. D. (1999). *Economía*. New York: McGraw-Hill.
- Schmitter, P. (1992). ¿Continúa el siglo del corporatismo? En R. Ocampo (Comp.) *La teoría neocorporatista. Ensayos de Phillipe Schmitter*, (pp. 613-650). Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
- Schneider, B. R. (2013). *Hierarchical Capitalism in Latin America. Business, Labor, and the Challenges of Equitable Development*. New York: Cambridge University Press.
- Shugart, M.S. y J.M. Carey (1992). *Presidents and Assemblies. Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Silva, E. (1997). Business Elites, the State, and Economic Change in Chile. En (B.R. Schneider and S. Maxfield, coords.) *Business and the State in Developing Countries*, (pp. 152-189). Cornell University Press: Ithaca y Londres
- Tomz, M.; J. Wittenberg y G. King (2001). CLARIFY: Software for Interpreting and Presenting Statistical Results. Version 2.0 Cambridge, MA: Harvard University, June 1. <http://gking.harvard.edu>.
- Tsebelis, G. (2006) *Jugadores con veto. Cómo funcionan las instituciones políticas*. México: Fondo de Cultura Económica.

Valenzuela, A. (2008). Presidencias latinoamericanas interrumpidas. *América Latina Hoy*, (49), pp. 15-30.

Weber, M. (2014). Burocracia. En M. Weber *Economía y Sociedad*, (pp. 1150-1189). Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Weber, M. (2014). Conceptos sociológicos fundamentales. En M. Weber *Economía y Sociedad*, (pp. 127-187). Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

Wedel, J. R. (2017). From Power to Influence Elites: Resetting Elite Studies for the 21<sup>st</sup> Century. En *Theory, Culture and Society*, 34 (5-6), pp. 153-178.

<http://www.fazenda.gov.br/>

<http://www.hacienda.gob.do/>

<http://www.hacienda.gob.ni/>

<http://www.hacienda.gov.py/>

<http://www.minfin.gob.gt/>

<http://www.minhacienda.gov.co/>

<http://www.minpptrass.gob.ve/>

<http://www.mintrabajo.gov.co/web/guest/inicio>

<http://www.mitrab.gob.ni/>

<http://www.mppef.gob.ve/>

<http://www.mt.gob.do/>

<http://www.mtess.gov.py/>

<http://www.mtps.gob.sv/>

<http://www.sefin.gob.hn/>

<http://www.trabajo.gob.ec/>

<http://www.trabalho.gov.br/>

<http://www7.mh.gob.sv/pmh/es/>

<https://www.argentina.gob.ar/hacienda>

<https://www.argentina.gob.ar/trabajo>

<https://www.economiayfinanzas.gob.bo/>

<https://www.finanzas.gob.ec/>

<https://www.gob.pe/mtpe>

<https://www.mef.gob.pe/es/>

<https://www.mintrabajo.gob.bo/>

[www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org)

[www.trabajo.gob.hn](http://www.trabajo.gob.hn)

## Anexo I

### Pruebas de robustez

#### Resultados sin Argentina

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.462461** (.6437906)					
Vínculo de la élite con la CB		1.392187*** (.5330816)				
Poder instrumental de la élite			-2.080482*** (.7036472)			
Vínculo de los sindicatos con el PE				.6474956 (.6757474)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					5.687325*** (2.086546)	
Poder instrumental de los sindicatos						2.095591 (1.600098)
Presidente de derecha	.622101 (.8219793)	-.4368359 (.5548878)	.5871048 (.9630415)			
Presidente de centro	0 (omitted)	-.5989285 (1.58057)	0 (omitted)	0 (omitted)	.3075863 (1.4738)	0 (omitted)
Presidente de izquierda				.6138964 (.6821325)	.9302803 (.6172708)	.8170974 (.60490689)
Cohesión legislativa	-.0341743 (.3135097)	-.1279223 (.2715001)	-.4520688* (.246532)	.0226077 (.2666779)	-.1789186 (.3413797)	-.1448284 (.3200766)
Escudo legislativo	-1.74261 (1.982249)	-1.588715 (2.189116)	-4.646525* (2.696005)	-2.831296 (2.743104)	.9929073 (3.00345)	-1.11538 (2.987986)
Inflación	-.0020833* (.0012125)	-.0004657*** (.0000921)	.0052748 (.0037663)	-.0020521 (.0013109)	-.0008917*** (.0002065)	.0044154 (.0037243)
Crecimiento Económico	.029961 (.079427)	.0880677 (.0989654)	.0222615 (.0880289)	.047494 (.0881052)	.1733945 (.1253545)	.0557079 (.0806976)
Constante	1.241166 (.2545127)	1.72892 (.5443982)	1.767168 (.4364867)	.5726954 (.4999634)	.6161024 (.4228333)	.1384211 (.4875824)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

#### Resultados sin Bolivia

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.455734** (.6543991)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.950179*** (.7504766)				
Poder instrumental de la élite			-	2.376712*** (.6783573)		

Vínculo de los sindicatos con el PE				.4935957 (.5089754)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					0 (omitted)	
Poder instrumental de los sindicatos						2.122457 (1.533899)
Presidente de derecha	.5254096 (.8381997)	-.6502669 (.82541)	.6821793 (.988318)			
Presidente de centro	-.3943447 (1.234939)	.1908522 (.9605154)	-.3489777 (1.018756)	.0858897 (1.258024)	.9271092 (.9541671)	-.4444485 (1.411857)
Presidente de izquierda				.619041 (.6911386)	.9491225 (.7308821)	.7147884 (.6067376)
Cohesión legislativa	-.442193 (.3686421)	-.1790052 (.2081869)	-.6948272*** (.2658975)	-.2987404 (.3429321)	-.3022581 (.3519104)	-.4853594 (.3832224)
Escudo legislativo	-1.491254 (2.202916)	-1.211493 (1.792068)	-4.95473* (2.857206)	-2.622481 (2.812234)	2.42471 (2.985632)	-.8259081 (2.986823)
Inflación	-.0016595 (.0010594)	.0111598* (.0057611)	.0061642 (.0046301)	-.001699 (.0011896)	.0077363* (.0041833)	.0069338 (.0049744)
Crecimiento Económico Constante	.0480498 (.084624) 1.076157 (.3468786)	.1415486 (.1132907) 1.739625 (.7981347)	.0294689 (.0890432) 1.830783 (.4625958)	.0674705 (.0925372) .4079672 (.5347738)	.2514043* (.13824) .3237259 (.4666727)	.0741447 (.0825898) -.0852814 (.5543205)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin Brasil

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-.9873064 (.624476)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.579758*** (.5220018)				
Poder instrumental de la élite			-2.355012*** (.6803409)			
Vínculo de los sindicatos con el PE				-.818181 (1.869724)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					6.40162*** (2.125141)	
Poder instrumental de los sindicatos						2.066955 (1.559032)
Presidente de derecha	.2986771 (.7866335)	-.5460266 (.5750877)	.6438921 (.9849497)			
Presidente de centro	-.3129354 (1.22112)	-.9528828 (1.202808)	-.364488 (1.021187)	.5741538 (1.367778)	-.0280763 (1.106899)	-.4218292 (1.438853)
Presidente de izquierda				.858158 (.7084154)	1.044809 (.6615895)	.7210388 (.6179256)
Cohesión legislativa	-.4361803 (.3518716)	-.1832722 (.2549828)	-.6892772*** (.2691681)	-.3363091 (.315229)	-.2583807 (.3197934)	-.4810536 (.3870429)

<b>Escudo legislativo</b>	-1.602082 (2.430058)	-1.959887 (2.29738)	-5.040342** (2.87946)	-1.373518 (2.335736)	.8941424 (3.201979)	- .9066025 (3.076976)
<b>Inflación</b>	-.0010045*** (.000315)	-.0004765*** (.0000992)	.0047625 (.0047045)	-.0009494** (.0004504)	-.0009568*** (.0002214)	.0064851 (.0046863)
<b>Crecimiento Económico Constante</b>	023122 (.0768972) .8710964 (.3033115)	.1011822 (.1003984) 1.790346 (.5693289)	.027177 (.0908996) 1.851052 (.4384437)	.0394022 (.0891261) .4277797 (.5034337)	.2078229* (.1173513) .4941271 (.4737244)	.0719576 (.0852758) -.0791235 (.5563007)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin Colombia

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.370276* (.7390981)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.150909** (.4863443)				
Poder instrumental de la élite			-2.04076*** (.7537906)			
Vínculo de los sindicatos con el PE				.550503 (.6657654)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					5.09947*** (1.731812)	
Poder instrumental de los sindicatos						1.836254 (1.522184)
Presidente de derecha	.5543856 (.9003743)	-.3051398 (.5773137)	.5661007 (.9933583)			
Presidente de centro	0 (omitted)	-2.602883* (1.479623)	0 (omitted)	0 (omitted)	-1.920921 (1.490466)	0 (omitted)
Presidente de izquierda				.7205502 (.7622554)	1.042564 (.7212977)	.896312 (.6946129)
Cohesión legislativa	.0648453 (.4383216)	.4196773 (.4188322)	-.4242493 (.2797703)	.2207384 (.3763279)	.399634 (.6177105)	.014612 (.4798755)
Escudo legislativo	-1.799379 (2.020072)	-1.323684 (1.771101)	-4.592092* (2.705165)	-2.838514 (2.758205)	1.124465 (2.772803)	-1.256669 (3.086862)
Inflación	-.002089* (.0012017)	-.0005448*** (.0001308)	.0052678 (.0037657)	-.0020377* (.0012227)	-.000947*** (.0001857)	.0039883 (.003885)
Crecimiento Económico Constante	.0314921 (.0800841) 1.262934 (.2441573)	.1021183 (.102165) 1.825247 (.5117784)	.0222901 (.0885716) 1.755605 (.4429276)	.0473252 (.0860076) .6058407 (.4989473)	.1689857 (.1238874) .8804623 (.5433247)	.0475574 (.0800957) .2009439 (.4571739)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin Ecuador

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.173626 (.8393801)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.533102** (.6424709)				
Poder instrumental de la élite			-2.178237* (1.245872)			
Vínculo de los sindicatos con el PE				1.215499 (.9890843)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					7.398224*** (2.723389)	
Poder instrumental de los sindicatos						1.271214 (3.035081)
Presidente de derecha	-.8083097 (1.996429)	-.5815025 (1.076124)	.5659015 (2.82505)			
Presidente de centro	-1.379019 (1.500759)	-1.042374 (1.557966)	-.177563 (1.836168)	-.8960809 (1.492739)	-.4167122 (1.291739)	-.7723964 (1.522701)
Presidente de izquierda				.0358478 (.9564581)	.5887773 (.7177736)	.3332913 (.8042993)
Cohesión legislativa	-.4666356 (.3371939)	-.1616966 (.2674586)	-.6913621 (.4378123)	-.5433621 (.3974468)	-.3605953 (.3699951)	-.729538 (.5261433)
Escudo legislativo	-12.13505 (8.888092)	-2.894302 (3.386154)	-13.97002* (7.584737)	-24.70601 (17.33793)	-.6516952 (3.436731)	-13.30739 (17.571)
Inflación	-.0012319 (.0009805)	-.0004734*** (.0001084)	.012112 (.0076308)	-.0020126 (.001348)	-.0010071*** (.0002323)	.0579011 (.0555227)
Crecimiento Económico	.1978219 (.1534142)	.19996* (.1161623)	.110152 (.1431919)	.1374512 (.1233433)	.3411528** (.1481788)	.1019505 (.1237782)
Constante	2.241903 (1.346324)	1.837886 (.9740289)	1.639262 (1.382972)	1.010757 (.6003103)	.7934635 (.5293782)	-.2536729 (.8425772)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin El Salvador

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.455734** (.6543991)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.646204*** (.5555137)				
Poder instrumental de la élite			-2.376712*** (.6783573)			
Vínculo de los sindicatos con el PE				.4935957 (.5089754)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					6.364548*** (2.274812)	

<b>Poder instrumental de los sindicatos</b>						2.122457 (1.533899)
<b>Presidente de derecha</b>	.5254096 (.8381997)	-.5288974 (.5805737)	.6821793 (.988318)			
<b>Presidente de centro</b>	-.3943447 (1.234939)	-1.513237 (1.335476)	-.3489777 (1.018756)	.0858897 (1.258024)	-.6205327 (1.179188)	-.4444485 (1.411857)
<b>Presidente de izquierda</b>				.619041 (.6911386)	.9826557 (.6476599)	.7147884 (.6067376)
<b>Cohesión legislativa</b>	-.442193 (.3686421)	-.30456 (.2680727)	-.6948272*** (.2658975)	-.2987404 (.3429321)	-.3898186 (.339387)	-.4853594 (.3832224)
<b>Escudo legislativo</b>	-1.491254 (2.202916)	-2.023434 (2.386744)	-4.95473* (2.857206)	-2.622481 (2.812234)	.978337 (3.216539)	
<b>Inflación</b>	-.0016595 (.0010594)	-.0004487*** (.0000988)	.0061642 (.0046301)	-.001699 (.0011896)	-.0009114*** (.0002284)	.006933(8) (.0049744)
<b>Crecimiento Económico</b>	.0480498 (.084624)	.0990258 (.1023842)	.0294689 (.0890432)	.0674705 (.0925372)	.2115063* (.121937)	.0741447 (.0825898)
<b>Constante</b>	1.076157 (.3468786)	1.786919 (.6015758)	1.830783 (.4625958)	.4079672 (.5347738)	.4941073 (.4317586)	-.0852814 (.5543205)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin Guatemala

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.591611** (.7446894)					
Vínculo de la élite con la CB		-2.103409*** (.5287139)				
<b>Poder instrumental de la élite</b>			-2.476145*** (.7839102)			
Vínculo de los sindicatos con el PE				.310314 (.4501405)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					6.457877** (2.527988)	
<b>Poder instrumental de los sindicatos</b>						2.22359 (1.954487)
<b>Presidente de derecha</b>	.7560781 (.9907275)	-.9002161 (.7628787)	.396454 (1.057027)			
<b>Presidente de centro</b>	-.5024706 (1.215906)	-1.508544 (1.29654)	-.5518599 (1.026321)	-.0154953 (1.261279)	-.385198 (1.123852)	-.6097076 (1.507021)
<b>Presidente de izquierda</b>				.4908188 (.755427)	.988407 (.8610459)	.7213049 (.6653756)
<b>Cohesión legislativa</b>	-.4872817 (.4053534)	-.2165719 (.2888475)	-.6924233** (.2919886)	-.3090738 (.340077)	-.292215 (.3518243)	-.4705811 (.3916748)
<b>Escudo legislativo</b>	-.4614215 (1.854323)	-1.723279 (3.028311)	-2.699216 (1.946633)	-1.544393 (2.633115)	3.109502 (4.600858)	1.335701 (3.04118)
<b>Inflación</b>	-.0018766 (.0014008)	-.0004894*** (.0000901)	.0079907 (.0054537)	-.0017791 (.0014085)	-.0009238*** (.0002337)	.0076599 (.0049092)
<b>Crecimiento Económico</b>	.0665258 (.0938693)	.1357969 (.1203163)	.0454362 (.0965389)	.0932185 (.1068713)	.2625029* (.1380712)	.1112566 (.1036887)

Constante	1.164337 (.3547522)	2.359885 (.6021249)	2.089933 (.5889446)	.6109749 (.5265119)	.7914693 (.43520249)	.0998485 (.5027986)
-----------	------------------------	------------------------	------------------------	------------------------	-------------------------	------------------------

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin Honduras

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.545559** (.6786757)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.698804*** (.5675235)				
Poder instrumental de la élite			-2.538449*** (.7145293)			
Vínculo de los sindicatos con el PE				.5820262 (.5282948)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					5.792321*** (2.008609)	
Poder instrumental de los sindicatos						2.116978 (1.413324)
Presidente de derecha	.538357 (.8372166)	-.3499907 (.5514324)	.737795 (1.024448)			
Presidente de centro	-.4857416 (1.247127)	-.9819779 (1.205124)	-.4130985 (1.04484)	-.0153849 (1.27704)	-.1193654 (1.084639)	-.4528599 (1.375265)
Presidente de izquierda				.59162 (.7396073)	.9074186 (.6431029)	.7170713 (.633165)
Cohesión legislativa	-.5410111 (.3820207)	-.1634439 (.2812359)	-.8633708*** (.2238779)	-.3557343 (.3594126)	-.2558048 (.3193018)	-.5986341 (.4247585)
Escudo legislativo	-1.86652 (2.329563)	-2.07976 (2.36879)	-5.846485* (3.007982)	-3.092778 (2.964983)	.9045621 (3.014836)	-1.792658 (2.946783)
Inflación	-.0016087 (.0010712)	-.0004844*** (.0000976)	.0060409 (.004747)	-.0017628 (.0012345)	-.0008869*** (.0002043)	.0070549 (.0052942)
Crecimiento Económico	.0068307 (.0632796)	.06971 (.0978108)	-.0291578 (.0649653)	.0284241 (.0791096)	.1758526 (.1072965)	.0306972 (.07099)
Constante	1.011705 (.3234565)	1.868864 (.5940302)	1.7634 (.5649215)	.3517982 (.6408672)	.5932163 (.4901738)	-.2681023 (.7384245)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin Nicaragua

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.455734** (.6543991)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.895744*** (.5717022)				

<b>Poder instrumental de la élite</b>			-2.376712*** (.6783573)			
<b>Vínculo de los sindicatos con el PE</b>				.4935957 (.5089754)		
<b>Vínculo de los sindicatos con la CB</b>					5.94463*** (2.036666)	
<b>Poder instrumental de los sindicatos</b>						2.122457 (1.533899)
<b>Presidente de derecha</b>	.5254096 (.8381997)	-.2827773 (.5955437)	.6821793 (.988318)			
<b>Presidente de centro</b>	-.3943447 (1.234939)	-.6389676 (1.242779)	-.3489777 (1.018756)	.0858897 (1.258024)	.0941108 (1.105529)	-.4444485 (1.411857)
<b>Presidente de izquierda</b>				.619041 (.6911386)	1.063376 (.6485925)	.7147884 (.6067376)
<b>Cohesión legislativa</b>	-.442193 (.3686421)	-.2628984 (.2276438)	-.6948272*** (.2658975)	-.2987404 (.3429321)	-.3011449 (.2988652)	-.4853594 (.3832224)
<b>Escudo legislativo</b>	-1.491254 (2.202916)	-3.949593* (2.358204)	-4.95473* (2.857206)	-2.622481 (2.812234)	.2899953 (3.434232)	-.8259081 (2.986823)
<b>Inflación</b>	-.0016595 (.0010594)	-.0004558*** (.0001046)	.0061642 (.0046301)	-.001699 (.0011896)	-.000889*** (.000211)	.0069338 (.0049744)
<b>Crecimiento Económico</b>	.0480498 (.084624)	.0578834 (.0918539)	.0294689 (.0890432)	.0674705 (.0925372)	.1742564 (.1194592)	.0741447 (.0825898)
<b>Constante</b>	1.076157 (.3468786)	1.519848 (.582735)	1.830783 (.4625958)	.4079672 (.5347738)	.3623503 (.5057974)	-.0852814 (.5543205)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin Paraguay

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
<b>Vínculo de la élite con el PE</b>	-1.173981 (.7471562)					
<b>Vínculo de la élite con la CB</b>		-1.827577** (.8528241)				
<b>Poder instrumental de la élite</b>			-2.28122** (.9088059)			
<b>Vínculo de los sindicatos con el PE</b>				.9698766 (.679234)		
<b>Vínculo de los sindicatos con la CB</b>					6.809826*** (2.24398)	3.042658*** (1.154808)
<b>Poder instrumental de los sindicatos</b>						
<b>Presidente de derecha</b>	-.0724287 (.832423)	-.8635667 (.6395746)	-.023739 (.8459684)			
<b>Presidente de centro</b>	-.1913449 (1.387399)	-1.304711 (1.375644)	-.6222037 (1.051204)	.6618982 (1.357646)	.4440949 (1.229534)	.6367311 (1.429273)

<b>Presidente de izquierda</b>				1.212913*	1.899276***	1.59795**
<b>Cohesión legislativa</b>	-2.650356	-.2548484	-.6253377	(.6470759)	(.3502199)	(.620956)
<b>Escudo legislativo</b>	(.4908368)	(.3609536)	(.501653)	-.1049963	-.0882181	-.1438418
<b>Inflación</b>	-2.234354	-1.786517	-4.895899	(.4701708)	(.3899598)	(.5367391)
<b>Crecimiento Económico</b>	(2.747545)	(2.510519)	(3.052012)	-4.428339	.2923044	-3.880758
<b>Constante</b>	(.0012759*)	-.000485***	.004983	(3.094897)	(3.731923)	(4.000681)
	(.000699)	(.0001103)	(.0039597)	(.0007952)	(.0002182)	(.006483)
	.0499047	.0622682	.0093012	.0671125	.2832869*	.1372989
	(.1598456)	(.1167522)	(.1386103)	(.1332532)	(.1476481)	(.1239019)
	1.06105	2.15421	2.094449	-.1171451	.1246616	-.9769305
	(.576413)	(.8518079)	(.5534634)	(.5343816)	(.4635919)	(.7139506)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin Perú

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.794782** (.8132244)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.408412** (.5861092)				
Poder instrumental de la élite			-2.31477*** (.6903004)			
Vínculo de los sindicatos con el PE				.9767859** (.4292747)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					10.01061*** (3.701969)	
Poder instrumental de los sindicatos						5.544708*** (1.799855)
Presidente de derecha	.9211845 (.9606912)	-.598824 (.7094662)	.7656478 (1.01916)			
Presidente de centro	-.7805414 (1.076002)	-1.165328 (1.271151)	-.5887914 (1.104723)	-.4940465 (1.084436)	-.3469114 (1.173966)	-1.63596 (1.362311)
Presidente de izquierda				.3914517 (.7423732)	1.238189* (.730231)	1.0837 (1.638178)
Cohesión legislativa	-.733445** (.3367028)	-.3275624 (.2376043)	.8740647*** (.2921001)	-.5130068 (.3572205)	-.5209864* (.2845643)	-.9005613** (.4020058)
Escudo legislativo	.2422975 (1.600559)	.3721742 (1.821413)	-3.960829 (2.818811)	-.758775 (2.056371)	4.622326 (3.658684)	2.264592 (4.489534)
Inflación	.0034276*** (.001232)	.0005653*** (.0001388)	.0029087 (.0076107)	-.0037361*** (.0006738)	-.0014196** (.000554)	-.0068077 (.0236537)
Crecimiento Económico	.0423944 (.0919045)	.1114354 (1.1003483)	.0339003 (.1012428)	.0659371 (.1061159)	.2941214** (.1457507)	.190951 (.1760863)
Constante	1.168784 (.3572589)	1.864152 (.6983944)	1.904716 (.5666818)	.5289801 (.5680577)	.6317981 (.4296045)	.0981802 (.5457473)

\* 90% de confianza  
 \*\* 95% de confianza  
 \*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin República Dominicana

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.455734** (.6543991)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.591057*** (.5237467)				
Poder instrumental de la élite			-2.376712*** (.6783573)			
Vínculo de los sindicatos con el PE				.4935957 (.5089754)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					6.326755 *** (2.163025)	
Poder instrumental de los sindicatos						2.122457 (1.533899)
Presidente de derecha	.5254096 (.8381997)	-.579549 (.5794306)	.6821793 (.988318)			
Presidente de centro	-.3943447 (1.234939)	-.9735148 (1.212045)	-.3489777 (1.018756)	.0858897 (1.258024)	-.0010693 (1.10025)	-.4444485 (1.411857)
Presidente de izquierda				.619041 (.6911386)	1.06894 (.6625995)	.7147884 (.6067376)
Cohesión legislativa	-.442193 (.3686421)	-.236543 (.2577178)	-.6948272*** (.2658975)	-.2987404 (.3429321)	-.3439749 (.3198274)	-.4853594 (.3832224)
Escudo legislativo	-1.491254 (2.202916)	-1.96127 (2.324691)	-4.95473* (2.857206)	-2.622481 (2.812234)	.8482031 (3.202829)	-.8259081 (2.986823)
Inflación	-.0016595 (.0010594)	-.000451*** (.0000997)	.0061642 (.0046301)	-.001699 (.0011896)	-.0009107*** (.0002191)	.0069338 (.0049744)
Crecimiento Económico	.0480498 (.084624)	.1002337 (.1000709)	.0294689 (.0890432)	.0674705 (.0925372)	.2129969* (.1168911)	.0741447 (.0825898)
Constante	1.076157 (.3468786)	1.778626 (.5783387)	1.830783 (.4625958)	.4079672 (.5347738)	.4214629 (.459274)	-.0852814 (.5543205)

\* 90% de confianza  
 \*\* 95% de confianza  
 \*\*\* 99% de confianza

### Resultados sin Venezuela

VARIABLES	Hipótesis 1.a	Hipótesis 1.b	Hipótesis 1	Hipótesis 2.a	Hipótesis 2.b	Hipótesis 2
Vínculo de la élite con el PE	-1.718249** (.7050146)					
Vínculo de la élite con la CB		-1.55872*** (.5114695)				
Poder instrumental de la élite			-3.782972*** (.7604856)			

Vínculo de los sindicatos con el PE				.5189951 (.6452287)		
Vínculo de los sindicatos con la CB					4.176379*** (1.388029)	
Poder instrumental de los sindicatos						1.309974 (1.433919)
Presidente de derecha	1.007418 (.9440762)	-.1312892 (.462841)	2.460453 (1.76895)			
Presidente de centro	-.3088305 (1.112974)	-.8280739 (1.241524)	.2540622 (1.415067)	.1936994 (1.046543)	-.1529087 (1.096122)	-.086067 (1.137371)
Presidente de izquierda				.9500141 (.6984814)	.9106516 (.6330497)	.9020991 (.6427274)
Cohesión legislativa	-.5959148 (.5047521)	-.1844586 (.3371889)	-.490426 (.3550438)	-.6919353 (.4791763)	-.2202156 (.3430271)	-.8915872 (.5734512)
Escudo legislativo	-1.257323 (2.267539)	-1.749982 (2.341454)	-7.301545* (3.720197)	-2.566624 (2.921644)	1.183764 (3.001302)	-1.078393 (3.147731)
Inflación	-.0016612 (.0013786)	-.0004399*** (.0001103)	.0208065 (.024001)	-.001049 (.0009159)	-.0007528 (.0001816)	.0076582 (.0050159)
Crecimiento Económico	.0883594 (.1285631)	.1512154 (.1651007)	.0867675 (.1893163)	.1196813 (.1409613)	.1849405 (.1115864)	.0706595 (.1097686)
Constante	.8840269 (.3972222)	1.628565 (.6277954)	2.257816 (.8843815)	-.1160371 (.701673)	.6403575 (.5088355)	-.5726217 (.8992038)

\* 90% de confianza

\*\* 95% de confianza

\*\*\* 99% de confianza