



FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES

SEDE ACADÉMICA MÉXICO

MAESTRÍA EN GOBIERNO Y ASUNTOS PÚBLICOS

XII Promoción

2014-2016

**Análisis de los factores que favorecieron el Giro a la izquierda en América Latina:
¿Por qué México no fue parte del patrón?**

Tesis que para obtener el grado de Maestra en Gobierno y Asuntos Públicos

Presenta:

Guadalupe Adriana Diego Hernández

Directores de Tesis:

Dr. Mario Alejandro Torrico Terán

Candidato a Doctor: Daniel Tacher Contreras

Lectores:

Dr. Jorge Lanzaro

Mtro. Roberto Sergio Morales Noble

Seminario de tesis: Política, comportamiento, instituciones y actitudes.

Línea de investigación: Procesos políticos, Representación y Democracia

México D.F. Junio de 2016

Agradezco el apoyo del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) para la realización de esta investigación.

Dedicatoria

*A Ramón,
El mejor compañero de vida.*

Resumen

Entre 1998 y el año 2014 catorce países de América Latina eligieron a un líder de izquierda para encabezar el poder ejecutivo, este fenómeno es conocido como “El giro a la izquierda en América Latina”; en dicho contexto, México se presenta como un caso atípico por no haber adoptado este patrón en ninguna de las tres elecciones presidenciales que se han realizado durante este periodo.

En esta investigación, mediante un modelo de regresión logística con efectos aleatorios se identifican las causas que favorecieron al triunfo de la izquierda en la región y se analiza cuáles de estos factores no estuvieron presentes en las elecciones de los años 2000, 2006 y 2012 en México.

Hallazgos

De acuerdo con los resultados arrojados por el modelo, la izquierda incrementa sus probabilidades de llegar a la presidencia por primera vez, si no va fragmentada, su propuesta programática es atractiva para votantes no ideológicos, y si la evaluación del gobierno saliente y su manejo de la economía es negativa. También, le favorece que aumente el número de participación de los votantes, que el porcentaje anual del PIB no crezca y, que tanto la inflación como el nivel de desigualdad sean altos.

Por su parte la derrota de esta corriente en México, tuvo que ver con que los dos candidatos que compitieron durante el periodo analizado desarrollaron un liderazgo personalista que dirigía sus discursos y propuestas a sus bases partidarias, sin tomar en cuenta que los electores no ideológicos eran quienes tenían la posibilidad de inclinar la balanza a su favor, además de que existió fragmentación dentro de esta corriente y Andrés Manuel López Obrador no proyectaba una imagen confiable para todos los electores.

Palabras clave: Giro a la izquierda, izquierda, México, América Latina, elecciones, poder ejecutivo.

Abstract

Between 1998 and 2014 fourteen Latin American countries elected a leftist leader to head their government, this phenomenon is known as "The turn to the left in Latin America"; in this context, Mexico is presented as an outlier by not adopting this pattern in any of the three presidential elections that have taken place during this period.

In this research, using a logistic regression mixed effects model, causes that favored the victory of the left in the region are identified and which of these factors were not present in the elections of 2000, 2006 and 2012 in Mexico are analyzed.

Findings

According with the results obtained by the model, the left increases its chances to get the presidency for the first time if it does not compete fragmented, its programmatic proposal comes attractive for non-ideological voters, and the outgoing government evaluation and its economy management gets negative ratings. Also, the raise of the participation, the lack of growth in the GDP annual percentage as well as high levels of inflation and inequality can favor it.

Meanwhile the defeat of this ideology in Mexico, has to do with the candidates who ran in this period, developed a very personal leadership, addressing their speeches and proposals only for their party bases, without consider that non-ideological voters were the ones who can tilt the scale in his favor. Besides that, the left was fragmented and Andres Manuel Lopez Obrador did not offer a reliable image.

Keywords: Left turn, left, Mexico, Latin America, elections, government.

Agradecimientos

Sin duda soy una mujer afortunada, tengo el cariño, comprensión y apoyo de personas maravillosas, cada uno contribuyó en algún momento para que pudiera terminar la maestría y la tesis, es por eso que hoy agradezco:

En primer lugar, a Ramón por ser mi soporte, por su paciencia infinita, porque para él nada es imposible, porque siempre cree en mí.

A mi papá, aunque se fue antes de tiempo, él me enseñó a nunca darme por vencida, y a luchar por lo que quiero. A mi mamá por haber sido siempre tan profesional en su empleo, en gran medida por ella soy una mujer independiente que sabe que los méritos siempre son recompensados. A mi Melita adorada por ser una fuente de amor y comprensión infinita. A la vida por premiarme siendo la hermana menor; sin duda cuento con el apoyo, cariño y consejo de dos grandes: León y Erika. A mis cuñados Rosario y Ricardo porque ambos me enseñaron con el ejemplo a ser una profesionalista dedicada.

A mis sobrinos porque me llenaban de la mejor energía cuando más cansada estaba; a mis tías y tíos por estar siempre pendientes de mí; a mis primas y primos, por permanecer cerca, por sus buenos deseos, por las risas compartidas, por todas las veces que me dijeron que sí se podía, hoy sé que tenían razón.

A los Velázquez Ramírez, mi otra familia, mis padrinos me enseñaron la importancia del esfuerzo y la dedicación; Nancy me demostró que nada es imposible; por Moisés y Miguel aprendí que hay que trabajar duro para llegar lejos; y es por Ismael que dejé de temerle a las matemáticas.

A los Vázquez Mendoza por su apoyo, comprensión y cariño.

A mis amigos fuera de la Facultad: Rose, Karen y Carlos porque con ellos ponía pausas momentáneas al acelere académico, sus pláticas y risas en estos dos años me hicieron muy feliz.

Al Comité de Selección por haberme elegido para ser parte de la XII Promoción de la Maestría en Gobierno y Asuntos Públicos, en dónde compartí el aula con grandes compañeros; durante los meses más difíciles en la Facultad el apoyo de Beatriz, Samaí, Anaid y Eric fue invaluable.

A Bertha, por siempre estar pendiente de mí y apoyarme siempre que lo necesité.

A mis amigos, dentro de la que fue mi segunda casa por dos años: Miguel Amaro, Alejandra Hincapié, Irasema Guzmán Miguel Flores y Cristina Osornio por las tardes de estudio compartidas, por las risas, por los abrazos, por los comentarios para enriquecer mi investigación.

A mis profesores en la Flacso por haberme enseñado tanto, con mención especial para Rodrigo Salazar, Mario Torrico, Irma Méndez, Alejandra Armesto, Marisol Luna, Ulises Flores, Benjamín Témkin y Nicolás Loza (quien también fue mi tutor); de igual manera agradezco al profesor Jorge Lanzaro por haberme recibido en la Universidad de la República en Uruguay.

Por último les doy las gracias a Daniel Tacher y a Roberto Morales por aceptar ser parte de mi comité de tesis.

Índice general

Dedicatoria.....	i
Resumen.....	ii
Agradecimientos.....	iv
Introducción.....	1
Capítulo 1. Factores a los que se atribuye el triunfo de la izquierda en América Latina y la derrota en México.....	5
El triunfo de la izquierda en América Latina.....	5
La derrota en el caso de México.....	7
Elección de 2006.....	8
Elección de 2012.....	9
Capítulo 2. Marco Teórico. Conceptos sobre el contexto democrático en el que la izquierda compite por el poder ejecutivo.....	13
Los partidos políticos.....	13
Consideraciones sobre el sacrificio programático y la probabilidad de triunfo. .	15
Los electores.....	15
Confianza, voto retrospectivo e incertidumbre.....	16
La función de los organismos electorales.....	18
Factores que condicionan los resultados obtenidos por la izquierda.....	18
Supuestos.....	19
Base de Datos.....	23
Capítulo 3. ¿Qué explica la primera victoria en los países en los que hubo giro a la izquierda en América Latina?.....	24
¿Qué se espera observar con el modelo?.....	25
¿Cuánto impactan las variables en la primera victoria de la izquierda?.....	34

Probabilidades de la izquierda de llegar a la presidencia por primera vez.....	38
Capítulo 5. El caso de México	47
¿Por qué la izquierda no ha llegado a la presidencia en México?	47
La elección del año 2000	48
La elección del 2 de julio de 2006.....	51
Las elecciones del año 2012	54
Conclusiones	58
Bibliografía	59

Índice de Tablas

Tabla 1 Primer presidente de izquierda electo por país en América Latina 1998-2014	1
Tabla 2 Explicaciones sobre el ascenso de la izquierda a la presidencia en América Latina	11
Tabla 3 Explicaciones sobre la derrota de la izquierda en México en el 2000	12
Tabla 4 Explicaciones sobre la derrota de la izquierda en México en el 2006	12
Tabla 5 Explicaciones de la derrota de la izquierda en México en el 2006	12
Tabla 6 Operacionalización.....	21
Tabla 7 Clasificación de variables de la base de datos.	23
Tabla 8 Moderación de la propuesta programática	27
Tabla 9 Resultados del modelo	35
Tabla 10 Comparativo de variables entre las naciones que hubo giro a la izquierda entre 1998-2014 y México en las elecciones del año 2000.....	49
Tabla 11 Comparativo de variables entre las naciones que hubo giro a la izquierda entre 1998-2014 y México en las elecciones del año 2006.....	52
Tabla 12 Comparativo de variables entre las naciones que hubo giro a la izquierda entre 1998-2014 y México en las elecciones del año 2012.....	55

Índice de ilustraciones

Ilustración 1 Diagrama de configuración causal.....	22
Ilustración 2 Fragmentación de la izquierda en las elecciones ganadas por esa corriente 1998-2014.....	26
Ilustración 3 El candidato de la izquierda que triunfó en las elecciones se había postulado.....	27
Ilustración 4 Porcentaje de desconfianza en el gobierno saliente en los países que ganó la izquierda por primera vez.....	28
Ilustración 5 Porcentaje de individuos que evaluaban negativamente la economía en el año de la elección que ganó la izquierda por primera vez.....	29
Ilustración 6 Porcentaje de individuos que evaluaron como limpias las elecciones en los países en que la izquierda llegó a la presidencia por primera vez.....	30
Ilustración 7 Auto-ubicación de los electores en la escala izquierda-derecha en los países en que la izquierda llegó a la presidencia por primera vez.....	31
Ilustración 8 Comparativo de variables entre las naciones que hubo giro a la izquierda entre 1998-2014 y México en las elecciones del año 2012.....	32
Ilustración 9 Tasa de crecimiento del PIB en el año anterior a la elección en los países en los que ganó la izquierda por primera vez.....	32
Ilustración 10 Inflación un año antes de la elección en la que gana la izquierda la presidencia por primera vez.....	33
Ilustración 11 Índice de Gini un año antes de la elección en que la izquierda ganó la presidencia por primera vez.....	34
Ilustración 12 Coeficientes del modelo. Impacto de las variables explicativas sobre la primera victoria de la izquierda.....	37
Ilustración 13 Razones de momios. Comparación entre votantes.....	42

Introducción

En las décadas de los ochenta y noventa del siglo XX en América Latina los líderes que encabezaban el poder ejecutivo habían impulsado políticas de libre mercado, las cuales se asociaban con planteamientos de ‘derecha’; tal situación se fue modificando con la llegada de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela en 1998, a partir ese año diferentes países en la región adoptaron gobiernos izquierdistas, dicho fenómeno se conoce como el “Giro a la izquierda en América Latina”. En la tabla 1 se menciona el primer presidente de esta corriente que fue elegido en cada nación.

Tabla 1 Primer presidente de izquierda electo por país en América Latina 1998-2014

País	Nombre	Año	Partido Político
Venezuela	Hugo Chávez	1998	Alianza Polo Patriótico
Chile	Ricardo Lagos	2000	Partido por la Democracia PPD
Brasil	Luiz Inácio Lula Da Silva	2002	Partido de los trabajadores PT
Argentina	Néstor Kirchner	2003	Frente para la Victoria
Panamá	Martín Torrijos	2004	Partido Revolucionario Democrático PRD
Uruguay	Tabaré Vázquez	2004	Coalición Encuentro Progresista-Frente Amplio- Nueva Mayoría
Bolivia	Evo Morales	2006	Movimiento al Socialismo MAS
Ecuador	Rafael Correa	2006	Alianza PAIS
Nicaragua	Daniel Ortega	2006	Frente Sandinista de Liberación Nacional FSLN
Guatemala	Álvaro Colom	2008	Unidad Nacional de la Esperanza UNE
Paraguay	Fernando Lugo	2008	Frente Guasú
El Salvador	Mauricio Funes	2009	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional FMNL
Perú	Ollanta Humala	2011	Partido Nacionalista Peruano
Costa Rica	Luis Guillermo Solís	2014	Partido Acción Ciudadana PAC

Elaboración propia. Para la clasificación como ‘Presidente de izquierda’ se tomaron en cuenta los resultados de las encuestas realizadas por el equipo de investigación de Elites Parlamentarias Latinoamericanas (PELA) de la Universidad de Salamanca, en las cuales preguntaron a los diputados de cada país: “Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En una escala donde el 1 es la izquierda y el 10 la derecha. ¿Dónde situaría usted a los siguientes políticos?”

En la tabla anterior, no aparecen Honduras y República Dominicana debido a que a pesar de que Manuel Zelaya e Hipólito Mejía respectivamente adoptaron políticas de izquierda durante su mandato, éstos no pertenecían a esa corriente cuando fueron electos. Tampoco figuran México y Colombia debido a que estos países no han tenido un presidente izquierdista hasta la conclusión de la presente investigación.

Pero, ¿qué caracteriza a un partido, candidato y/o propuesta programática de izquierda? Como lo menciona Ardití (2009) ‘*el vocablo izquierda se ha vuelto ambiguo*’ ya que la estructura de esta corriente ideológica se ha ido transformando a través del tiempo para adaptarse a los cambios en el contexto político-económico-social, a pesar de ello, si se toma en cuenta la interacción de estos tres ámbitos y se atiende al planteamiento de la Encuesta Mundial de Valores en Moreno y Zechmeister, (2002:4), se tiene que:

“En la izquierda económica, los individuos expresan una mayor preferencia por la igualdad y están guiados por la creencia de que el Estado tiene una función como proveedor de sustento para las personas. En la izquierda política, los individuos le dan prioridad a la libertad y a la democracia, además de que enfatizan la necesidad de un cambio político. Mientras que en lo social y cultural se caracteriza por actitudes que favorecen los derechos de las minorías.”

Dado que la decisión de voto contempla el comportamiento político, el desempeño de la economía y la interacción de los individuos en la sociedad en esta investigación se analizan las variables que inciden en los resultados que ha tenido la izquierda en América Latina para acceder al poder ejecutivo por primera vez en cada país a partir de 1998, y en qué factores ha fallado esta corriente en México ocasionando que no consigan llegar a la presidencia.

La estructura del documento es la siguiente:

En el capítulo 1, por un lado se describen los factores que favorecieron la alternancia político-ideológica de los gobiernos en la región, entre los que destacan el surgimiento de la llamada Nueva Izquierda Latinoamericana, la existencia de desequilibrio económico, así como el descontento por los resultados obtenidos con la aplicación de las reformas estructurales. Por el otro, se mencionan los motivos por los que en México no se ha replicado el patrón, los cuales tienen que ver con la fragmentación al interior del Partido

de la Revolución Democrática PRD,¹ la identidad ambigua de la propuesta programática, así como la imagen negativa de los candidatos.

En el capítulo 2, para comprender las condiciones bajo las que se desarrolla la contienda electoral en los diferentes países de América Latina, se abordan los principales planteamientos sobre las características de la democracia presidencial y la composición del sistema de partidos, así como los pormenores del comportamiento e ideología de los candidatos y los electores, también se detalla la función de los organismos electorales ya que en gran medida las actividades desempeñadas por éstos determinan la incertidumbre o grado de confianza que se tiene sobre los resultados.

En el capítulo 3, por un lado se enuncian los supuestos de los cuales deriva la hipótesis que se desea probar. Así mismo, se menciona la operacionalización de las variables que inciden en los resultados obtenidos por la izquierda, y el sentido del impacto se ilustra mediante un diagrama de configuración causal. Por el otro, ya que en esta investigación se analizan los resultados que ha tenido la izquierda en materia electoral con énfasis en la primera victoria de esta corriente para ocupar el poder ejecutivo en los diferentes países de América Latina la selección de variables explicativas responde a las causas que favorecen el triunfo de la izquierda identificadas en la revisión de la literatura, y a la información estadística disponible para poder establecer puntos comparables entre las naciones. Además se describe la información contenida en la base de datos con la que se realizó la prueba empírica de este documento.

En el capítulo 4, dado que la base de datos contempla a individuos de los países de América Latina en las distintas elecciones realizadas en el periodo 1998-2014, y la variable dependiente es dicotómica, se utilizará un modelo de regresión logística con efectos aleatorios. En dicho modelo “*se considera que los efectos individuales no son independientes entre sí, sino que están distribuidos aleatoriamente alrededor de un valor dado*” Mayorga y Muñoz (2000:8). Los resultados muestran el coeficiente promedio de los países y la estimación se efectúa utilizando todos los componentes de la varianza, máxima verosimilitud, errores estándar e intervalos de confianza. En este documento, por

¹ En el periodo analizado fue el partido más grande de izquierda en México.

un lado se describe lo que se espera obtener de cada variable y por el otro los resultados obtenidos.

En el capítulo 5 a la luz de los resultados arrojados por el modelo y los valores de las variables propias de México se observa cuáles fueron las causas por las que los electores mexicanos no optaron por un presidente izquierdista en las elecciones de los años 2000, 2006 y 2012 respectivamente. Por último se presentan las conclusiones respecto a los factores que favorecieron el triunfo de la izquierda por primera vez en los países de América Latina y cuáles de ellos no estuvieron presentes en México durante las elecciones dentro del periodo analizado.

Una vez descritos los elementos que integran cada uno de los capítulos y entrando en materia de análisis se tiene que el problema, las preguntas de investigación y la hipótesis que se desea probar son:

Problema: A partir de 1998, con el ascenso de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela, comenzó lo que se conoce como el Giro a la izquierda en América Latina. Hasta el momento 14 países han elegido a líderes de izquierda para encabezar el poder ejecutivo. Dentro de este contexto México se presenta como un caso atípico ya que no ha adoptado este patrón.

Preguntas de investigación

¿Cuáles son los factores que permiten que la izquierda ascienda a la presidencia por primera vez?

¿Por qué México no ha sido parte del Giro a la izquierda en América Latina?

Hipótesis

Las probabilidades de la izquierda de llegar a la presidencia aumentaran cuando: 1) no va fragmentada a la elección, 2) el candidato proyecta una imagen confiable, 3) existe moderación ideológica de la propuesta programática -atractiva para votantes no ideológicos- 4) la evaluación del comportamiento y el manejo de la economía en manos del gobierno saliente -de centro o de derecha- es negativa 5) el comportamiento de los organismos electorales es confiable e imparcial.

Capítulo 1. Factores a los que se atribuye el triunfo de la izquierda en América Latina y la derrota en México.

En este capítulo, se exponen las principales posturas entorno al ascenso de la izquierda al poder ejecutivo en América Latina. Posteriormente se abordan los planteamientos a los cuales se atribuye la derrota en las urnas de esta corriente para el caso mexicano en las elecciones de los años 2000, 2006 y 2012. Por último se resume la información en una serie de tablas, en las cuales se agrupan las explicaciones que diferentes autores dan al respecto.

Previo a la caída de la Unión Soviética, los planteamientos izquierdistas se caracterizaban por el rechazo al capitalismo y a la economía de libre mercado, eran fuertes promotores de la nacionalización de empresas y buscaban que existiera una redistribución del ingreso a favor de las clases bajas, así como la abolición de los derechos de propiedad.

Posteriormente, en la década de los 90 surgió lo que autores como Borón (2004), Petit (2009) y Salazar (2009) llamaron 'La nueva izquierda en América Latina', en un contexto político en el que se replegaron los poderes militares permitiendo el avance y fortalecimiento de partidos en un entorno democrático. Fue así que a finales del siglo XX comenzó la etapa conocida como el Giro a la izquierda en América Latina, en la cual diferentes naciones de la región eligieron como presidente a un líder de izquierda; como ya se mencionó el primer país en el que ocurrió fue Venezuela con el ascenso de Hugo Chávez en 1998. A continuación se presentan las causas a las que distintos académicos han atribuido el ascenso de la izquierda al poder ejecutivo en la región.

El triunfo de la izquierda en América Latina

Como lo señala Urquidi (2005), en el terreno económico, en la década de los ochenta del siglo XX, se produjo en América Latina la llamada Crisis de la Deuda, la cual estuvo caracterizada por recesión, hiperinflación, grandes déficits fiscales, sobreendeudamiento, e incapacidad de pago por parte de las diferentes naciones.

Para refinanciar las deudas y sanear las finanzas de las naciones, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, el gobierno de los Estados Unidos, el Banco

Interamericano de Desarrollo y los centros especializados de investigación² les propusieron a los países afectados una serie de reformas estructurales³ concentradas en el gasto del gobierno, instrumentos macroeconómicos, estipulación de derechos de propiedad y programas de apertura económica, los cuales al no dar los resultados esperados, según Borón (2004), Laclau (2006), Paramio (2006) y Ardití (2009) dieron lugar a un descontento generalizado sobre los resultados obtenidos con la aplicación de éstas.

De acuerdo con lo expuesto por estos autores, la aplicación de las políticas de ajuste y las privatizaciones trajeron consigo un incremento de la pobreza, así como mayor desigualdad en la región⁴. Sobre este planteamiento Boesner (2005, p.113) afirma que por este motivo han sido elegidos para gobernar “*partidos y hombres que representan una nueva versión actualizada de las ideas y programas de la izquierda democrática latinoamericana*”. Siguiendo con este argumento, Panizza (2005) y Castañeda (2006) añadieron que el discurso de esta corriente ideológica se aleja del sentido comunista y se perfila hacia la interacción Estado-Mercado.

Por otro lado autores como Touraine (2006), Paramio (2006) y Lanzaro (2007), señalan otro grupo de factores a los que se les atribuye el cambio, tal conjunto tiene que ver con la llamada crisis de partidos, tipos de liderazgo y modificaciones en la convocatoria electoral. Según ellos, la crisis obedecía al hartazgo y desconfianza que sentía el electorado hacia los partidos tradicionales, ya que éstos no representaban sus intereses, este factor favoreció el surgimiento de nuevos líderes quienes en su discurso por un lado cuestionaban el statu quo y por el otro ofrecían la posibilidad de poner las demandas

² Este grupo de instituciones financieras y de investigación resumieron las propuestas políticas en un documento titulado el Consenso de Washington.

³ Las reformas estructurales consistían en: a) *Disciplina fiscal*, para no incurrir en déficit presupuestario. b) *Reordenamiento de las prioridades del gasto público*, para disminuir paulatinamente las subvenciones. c) *Reforma fiscal*, se propuso ampliar la recaudación de impuestos y disminuir el gasto público. d) *Liberalización financiera*, mediante la cual los tipos de interés se determinarían por el mercado y los tipos de interés reales debían ser positivos. e) *Tipo de cambio competitivo*, para estimular la expansión de las exportaciones. f) *Liberalización del comercio*, reduciendo gradualmente los aranceles. g) *Liberalización de la inversión extranjera directa*, para atraer capital físico y humano. h) *Privatización de empresas*, para impulsar el crecimiento. i) *Desregulación*, para atraer nuevos inversionistas. j) *Derechos de propiedad bien regulados*, mediante sistemas legales eficientes.

⁴ Cabe mencionar que ninguno de los tres autores presenta evidencia estadística sobre el aumento de la pobreza y la desigualdad en la región.

sociales dentro de un marco institucional para que estas fueran cubiertas, por estos factores los nuevos partidos y líderes de izquierda modificaron los patrones de convocatoria electoral existente, y diversificaron la esfera política incluyendo en ella a indígenas, jóvenes, mujeres y grupos de identidad (género, sexualidad, etnia, lengua, etc.) tal como lo menciona Roberts (2002).

La derrota en el caso de México

Para las elecciones del año 2000 se presentó como candidato del Partido de la Revolución Democrática (PRD⁵) Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, ésta era la tercera vez que competía para encabezar el poder ejecutivo.

De acuerdo con Martínez (2005), Virriél (2000) y Vega (2003) las causas por las que él no fue presidente se tiene que: había fraccionalización al interior del partido, la imagen de Cárdenas como líder estaba desgastada, y no existía una propuesta programática moderna e inclusiva para electores no ideológicos.⁶

Como lo menciona Elías (2001:82) un año antes de la contienda federal, se realizaron elecciones al interior del partido con el propósito de refundarse como un “*partido de izquierda moderno y democrático*”, pero en dicho proceso se suscitaron conflictos entre las diferentes expresiones que conformaban el partido como lo señala Martínez (2005), lo cual según Palma y Gutiérrez (2000) y Balderas y Palma (2004) generó que se presentaran frente al electorado con una identidad política ambigua que versaba entre una posición radical y otra dispuesta a acatar planteamientos de centralidad, cambio institucional y acuerdos interpartidistas.

Respecto a la imagen del candidato, Ponce (2005) afirma que la gestión de Cuauhtémoc Cárdenas como jefe de gobierno del Distrito Federal no contaba con una amplia evaluación positiva, mientras que como candidato al poder ejecutivo Virriél (2000) asevera que no había novedad en su discurso, comparado con lo propuesto en la campaña de 1988.

⁵ El partido de izquierda con mayor peso político en México en las elecciones federales de los años 2000, 2006 y 2012

⁶ Este concepto se refiere a la propensión que tienen algunos electores a auto ubicarse en el eje izquierda-derecha y en función a ello basan su simpatía por algún partido político o coalición.

Por lo tanto, tal como lo identificaron Palma y Gutiérrez (2000), presentar a Cárdenas como abanderado de la izquierda fue interpretado por el electorado como ‘incapacidad de renovación’ por parte de la corriente, dicha postura fue reafirmada con un discurso de campaña, cuyos objetivos no eran del todo claros, y cuya propuesta programática no era atractiva para votantes no ideológicos, lo cual no le permitió ampliar su convocatoria electoral (Vega, 2003).

Elección de 2006

En esta contienda el abanderado de la Coalición por el Bien de Todos, de corte izquierdista, fue Andrés Manuel López Obrador (AMLO), quien alegó la existencia de fraude y conspiración en su contra Bartra (2006), Loaeza (2007), Moreno (2008) Shedler (2009) y Aparicio (2009), relatan que a pesar de que existieron denuncias sobre irregularidades en la contienda electoral y en los resultados de la misma, tales argumentos nunca pudieron ser probados por el abanderado de la izquierda y su equipo.

Por su parte, Loaeza (2007), Moreno (2008) y Schedler (2009) también hablan sobre la profunda polarización ideológica y falta de cohesión social por parte del electorado, lo cual en parte puede ser atribuible a que la información que reciben los votantes es imperfecta, incompleta y asimétrica (Moreno, 2008).

Por otro lado afirman que después de muchos años y grandes esfuerzos parecía que existía un escenario propicio para creer que se podía confiar en las instituciones democráticas existentes, pero la incertidumbre sobre los resultados que se suscitó después de los comicios electorales de 2006 sacó a la luz las deficiencias institucionales así como la debilidad en cuanto a la consolidación de la democracia en México, según Loaeza (2007), Schedler (2009), Millán (2009) y Cadena, et al. (2011), entre otros.

Examinando al votante y no las razones por las que la izquierda no gana en México, Moreno y Zechmeister (2002), Lehoucq (2009) y Moreno (2012) describen una serie de características que definen a los votantes de este país, como partidistas y no partidistas, los primeros, se caracterizan por tener un alto grado de identificación estable, la cual se transmite o adquiere ya sea en el núcleo familiar o como parte de la interacción social, mientras que los segundos deciden por quién votar evaluando el desempeño del gobierno

saliente y las propuestas de la oposición; para los fines de este análisis, se clasifican como ideológicos y no ideológicos.

Tomando en cuenta el contexto bajo el que se desarrolló la contienda, el comportamiento del candidato y las preferencias del electorado, Bartra (2006), Aziz-Nassif (2007) y Schedler (2009) coinciden con que a principios del 2006 AMLO contaba con una amplia ventaja en las preferencias del electorado, según Bartra (2006), entre otros motivos, López Obrador era el candidato puntero debido a que como jefe de gobierno del Distrito Federal logró establecer lazos sólidos con sectores vulnerables de la sociedad (pequeños grupos de presión, conductores de transporte público, comerciantes, ancianos, etc.)

En marzo de ese año, las tendencias en el nivel de aceptación de los candidatos se fueron reajustando y el candidato de la izquierda fue perdiendo terreno contra el del Partido Acción Nacional (PAN) Felipe Calderón. Para el día de la elección, la brecha entre ambos prácticamente había desaparecido por errores atribuibles al abanderado de la Coalición por el Bien de Todos. Según Beltrán (2006), Bartra (2006) y Aziz-Nassif (2007), las fallas que destacan son: su inasistencia al primer debate presidencial el 25 de abril, la constante confrontación con el entonces presidente Vicente Fox, su discurso en contra de las clases media y alta, y tal como lo plantea Crespo (2013) el proyecto y el discurso del candidato de la izquierda estuvo dirigido a los votantes ideológicos, antes que a los moderados e independientes⁷ y con el sufragio de sus simpatizantes no era suficiente para ganar en los comicios.

Elección de 2012

Para esta elección Andrés Manuel López Obrador volvió a postularse como candidato a la presidencia por la coalición denominada Movimiento Progresista, conformada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y Movimiento Ciudadano (MC); esta vez quedó en segundo lugar por un margen mayor al de la elección de 2006.

⁷ Los electores moderados son aquellos que no se identifican con los polos del eje izquierda derecha, mientras que los independientes son aquellos que no tienen preferencias partidarias y/o ideológicas y que atienden a las propuestas de los candidatos para designar su voto.

Según la literatura, las causas a las que se atribuye la derrota en esta contienda tuvieron que ver con el candidato, los partidos de la coalición a los que representaba y fallas en la propuesta programática. En los siguientes párrafos se relatan los pormenores de estas aseveraciones.

Como ya se mencionó en el 2012 Andrés Manuel López Obrador competía para encabezar el poder ejecutivo por segunda vez, pero a pesar de que, como lo señala Becerra (2012), modificó su discurso, no logró revertir la imagen negativa que se tenía de él.

¿Por qué resultaba poco confiable? Tomando en cuenta que uno de los principios fundamentales de la democracia es la transferencia de poder de manera pacífica, en la que los competidores están sujetos a una serie de reglas que conocen de ante mano y en las que se establece el reconocimiento de los resultados, López Obrador, decidió no aceptar la derrota ante Felipe Calderón, por menos de un punto porcentual, llevando a cabo una serie de acciones que no fueron percibidas de manera positiva por los ciudadanos.

Aziz-Nassif (2007) señaló que AMLO pidió al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) que realizara un recuento total de los votos⁸, con el argumento de que el fraude había cambiado el resultado. Además, Aziz-Nassif (2007) y Crespo (2013) mencionan que desde el 30 de julio hasta el 14 de septiembre, López Obrador y sus simpatizantes tomaron las calles del Centro de la Ciudad de México elevando de manera progresiva los niveles de conflicto y radicalidad generando estragos en el tránsito y comercios aledaños.

El 5 de agosto el tribunal decidió realizar el recuento en once mil ochocientas treinta y nueve casillas ubicadas en 149 distritos de veinticinco estados del país, un mes después, el TEPJF declaró presidente a Felipe Calderón, y la resolución no fue aceptada por López Obrador, quien decidió proclamarse ‘Presidente Legítimo’ tal como lo expresan Magar, y Romero (2007), Crespo (2007), Loaeza (2007), Moreno (2008). Los años siguientes tal como relatan Schedler (2008, 2009) y Zepeda y Aldrete (2012) realizó eventos públicos por todo el país en los que señalaba a Calderón como ‘Presidente espurio.’

⁸ El argumento del recuento total de votos fue puramente mediático, en realidad el candidato de la izquierda únicamente pidió que se abrieran los paquetes electorales de alrededor de 80 mil casillas y no de las 130 mil instaladas, ya que lo que se buscaba era que la elección fuera declarada nula.

Además del impacto negativo sobre los electores independientes del liderazgo personalista de Andrés Manuel López Obrador identificado por Navarrete (2009), Rodríguez, Calleja y Trejo (2012), y Bolívar (2013); Sandoval (2012), Bolívar (2013) y Bravo-Ahuja (2013) señalan la existencia de fragmentación al interior del Partido de la Revolución Democrática, así como fallas para generar una estrategia conjunta de la coalición a la que representaba López Obrador, en lugar de ello se observaban fuertes disputas para tener el control de espacios públicos.

Por último, la propuesta programática del candidato de la coalición denominada Movimiento Progresista no resultaba del todo atractiva para los votantes no ideológicos ya que como lo menciona Crespo (2013), el discurso de AMLO se dirigía más a sus bases partidarias -su voto duro⁹- antes que a los electores independientes, perdiendo de vista que éstos últimos son quienes pueden inclinar la balanza si la competencia es reñida.

Como se mencionó en la descripción del capítulo, a manera de resumen se presentan las siguientes tablas en las que se señalan las ideas generales a las que se atribuye el triunfo de la izquierda en América Latina y el fracaso en el caso de México.

Tabla 2 Explicaciones sobre el ascenso de la izquierda a la presidencia en América Latina

Explicaciones	Autores
Descontento por los resultados obtenidos con la aplicación de las reformas estructurales dictadas por el Consenso de Washington.	Borón (2004), Laclau (2006), Arditi (2009)
Desempeño económico	Stokes (2009), Baker y Greene (2011)
Surgimiento de la llamada “Nueva Izquierda Latinoamericana” cuyo ‘discurso se aleja del sentido comunista y se perfila hacia la interacción Estado-Mercado.	Boesner (2005), Panizza (2005), Castañeda (2006), Moreira (2007)
Crisis de partidos, cuestiones de liderazgo y cambios en las posibilidades de convocatoria electoral. La esfera política se fue diversificando con la incursión en ella por parte de indígenas, jóvenes, mujeres y grupos de identidad (género, sexualidad, etnia, lengua, etc.)	Touraine (2006), Paramio (2006), Lanzaro (2007).

Elaboración propia con base en la revisión de la literatura.

⁹ Este tipo de voto es el que obtienen los partidos independientemente de los programas que ofrezcan y los candidatos que compitan en las elecciones. Está conformado por el sufragio de sus militantes y simpatizantes permanentes.

Tabla 3 Explicaciones sobre la derrota de la izquierda en México en el 2000

Explicaciones	Autores
Fragmentación al interior del partido	Palma y Gutiérrez (2000), Elías (2001), Balderas y Palma (2004), Martínez (2005).
Imagen desgastada de Cuauhtémoc Cárdenas como líder	Palma y Gutiérrez (2000), Virriél (2000), Vega (2003), Ponce (2005),

Elaboración propia con base en la revisión de la literatura.

Tabla 4 Explicaciones sobre la derrota de la izquierda en México en el 2006

Explicaciones	Autores
Polarización ideológica	Loaeza (2007), Moreno (2008) Schedler (2009),
Información imperfecta, incompleta y asimétrica	Moreno (2008)
Deficiencias institucionales en la consolidación de la democracia.	Loaeza (2007), Schedler (2009), Millan (2009), Cadena et al.(2011)
Características de los votantes	Moreno y Zechmeister (2002), Lehoucq (2009), Moreno (2012)
Errores del candidato: 1. Inasistencia al primer debate 2. Confrontación con el entonces presidente de México, Vicente Fox. 3. Propuestas dirigidas sólo a sus simpatizantes.	Bartra (2006), Beltrán (2006), Aziz-Nassif (2007), Crespo (2013)

Elaboración propia con base en la revisión de la literatura

Tabla 5 Explicaciones de la derrota de la izquierda en México en el 2006

Explicaciones	Autores
Errores del candidato: 1. En la elección de 2006 no reconoció la derrota ante Felipe Calderón. 2. Cierre de calles aledañas al centro de la capital del país. 3. Se autoproclamó presidente legítimo.	Magar y Romero (2007), Aziz-Nassif(2007) Becerra (2012), Loaeza (2007), Crespo (2007, 2013), Moreno (2008), Schedler (2008, 2009), Zepeda y Aldrete (2012)
Liderazgo personalista.	Navarrete (2009), Rodríguez, Calleja y Trejo (2012), Bolívar (2013)
Fragmentación Partidaria.	Sandoval (2012), Bolívar (2013), Bravo-Ahuja (2013)
Propuesta no atractiva para votantes no ideológicos.	Crespo (2013)

Elaboración propia con base en la revisión de la literatura

Capítulo 2. Marco Teórico. Conceptos sobre el contexto democrático en el que la izquierda compite por el poder ejecutivo.

Una vez descritas las causas propuestas por la literatura para que la izquierda llegara a la presidencia en catorce países de América Latina desde 1998 hasta el año 2014, y con base en los factores explicativos identificados previamente a los que se atribuye la derrota de esta corriente en el caso mexicano, se presentan al lector los conceptos teóricos que dan sustento a esta investigación.

Como lo indica Mainwaring (1999), a partir de 1978 en América Latina comenzó la desaparición del autoritarismo dando lugar a un entorno democrático en la región, lo cual fue propiciado por las transformaciones estructurales desencadenadas por la modernización, la modificación en las actitudes políticas y la creación de mecanismos institucionales para fortalecer a la democracia.

Ya en la década de los noventa, como lo menciona Munck (2004) en la región podían observarse democracias presidenciales, en las cuales los representantes del poder ejecutivo eran electos mediante el voto popular para ocupar el cargo en periodos fijos de entre cuatro y seis años.

El escenario en el que se desarrolla la competencia por la presidencia es complejo, a pesar de ello se puede identificar un grupo de actores principales: *los partidos políticos* los cuales de manera singular o en coalición presentan a un candidato y una propuesta programática, *los electores* quienes deciden mediante su voto quien ocupará el cargo y *los organismos electorales* encargados de establecer las reglas de la contienda, vigilar el comportamiento de partidos y candidatos, contar los sufragios, declarar al ganador y resolver conflictos poselectorales cuando se presentan. En los párrafos subsecuentes se mencionan las características principales de cada uno de estos actores.

Los partidos políticos

Dentro de las elecciones, los partidos políticos juegan un rol preponderante ya que de acuerdo con Friedrich y Herrero (1946), Duverger (1951, 1987), Weber (1969), Sartori (1980) y Mainwaring y Scully (1995), son organizaciones que comparten pensamientos político-ideológicos y estructuran relaciones para apoyar a una serie de candidatos con el

objetivo de que compitan para ocupar cargos públicos (para esta investigación la presidencia).

En Latinoamérica, mientras se consolidaba la llamada tercera ola democratizadora, se observaban dos tipos de sistemas de partidos, el bipartidismo y el multipartidismo, el análisis en este documento se centra en el segundo tipo, el cual se refiere a la existencia de tres o más partidos que ofrecen diferentes opciones de gobierno, atendiendo a la diversidad ideológica y de intereses existentes en la sociedad.

Tomando en cuenta que en la elección presidencial lo que gana un candidato lo pierde el otro, tal como lo plantean Downs (1957) y Riker (2001), los partidos políticos tienden a unirse formando coaliciones generando así una propuesta programática conjunta para alcanzar el mayor número de votos posible, para lograr dicho objetivo lo deseable es que los candidatos ofrezcan un discurso atractivo para el electorado en el que establezcan los fines que persiguen y los métodos que utilizarían para lograrlo.

Sobre los fines que se persiguen, los candidatos deben situar su propuesta en un punto del espectro político-ideológico, el cual según Downs (1957), se refiere a la dimensión ideológica –que puede dividirse en tres partes: izquierda, centro y derecha- sobre la cual se ubican tanto las preferencias de los individuos como la propuesta programática de los partidos.

Los candidatos, para obtener el triunfo deben ofrecer un proyecto de gobierno que sea afín a su ideología y a la de sus simpatizantes pero que también resulte atractivo para aquellos electores a los que no tienen cautivos debido a que sus preferencias son cambiantes o no tienen arraigo ideológico con ningún partido.

Tomando en cuenta que al candidato de izquierda -eje de este análisis-, le importa ganar, pero también le importa que el programa de gobierno que va implementar no se aleje de los ideales de esta corriente. A continuación se señala lo que representa para la izquierda moderar su propuesta acercándose al centro del espectro político-ideológico.

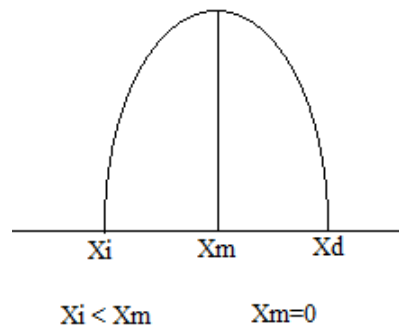
Consideraciones sobre el sacrificio programático y la probabilidad de triunfo.

Si la función de utilidad del candidato está dada por:

$$U(X) = \alpha - (X - X_i)^2 - p(|X - X_m|).$$

Donde $p(|X - X_m|)$ es una función no especificada y

$\frac{dU}{dX} = -2(X - X_i) - \frac{d}{dx}p(|X - X_m|) = 0$ Por condición de primer orden para maximizar la función de utilidad. Estandarizando, se tiene que el valor de X_m es 0



Por lo tanto tenemos:

$$\frac{dU}{dX} = -2(X - X_i) + \frac{d}{dx}p(|X|) = 0$$

$$\frac{d}{dx}p(|X|) = 2(X - X_i)$$

Donde:

$$\frac{d}{dx}p(|X|) = 0 \quad \text{Representa la probabilidad de perder.}$$

$$2(X - X_i) \quad \text{Representa el sacrificio programático.}$$

Entonces si X es la propuesta programática que maximiza la función de utilidad se tendría:

$$X = \frac{\frac{d}{d|x|}p|x| + 2X_i}{2} \quad \text{Con esta ecuación se asume condición de segundo orden.}$$

Cuando $|X|$ tiende a 0, la expresión es igual a X_i , por lo tanto, si sólo existieran votantes ideológicos no tiene sentido correrse al centro, ya que el sacrificio programático no representa una ganancia. Pero como se señaló anteriormente existen votantes no ideológicos y es por ello que la propuesta programática debe ajustarse.

Los electores

Luego de describir las características principales del sistema de partidos y los candidatos señalaré dos de las particularidades referentes a los electores: 1) son racionales 2) tienen preferencias de pico único.

Tomando en cuenta los elementos propuestos por Elster (2002), referentes a los cursos de acción factibles, ordenamiento de preferencias y el riesgo asumido en la toma de

decisiones; los electores actúan racionalmente cuando votan con la finalidad de maximizar su utilidad, por lo que eligen para encabezar el poder ejecutivo al candidato que más se adapte a sus preferencias.

Para realizar dicha elección, el votante toma en cuenta la información disponible sobre el candidato y sobre su partido o coalición, así como las restricciones a las que se enfrenta en función de lo que crea que los otros electores van a hacer.

Downs (1957) señala que el ciudadano en aras de maximizar su utilidad a través del sufragio, elegirá al candidato del partido que le ofrezca un proyecto afín a sus intereses en comparación con las demás opciones disponibles, por lo que el *pico único* se refiere al punto más alto en la curva de preferencias del elector, ese que se alcanza con una propuesta en particular.

Confianza, voto retrospectivo e incertidumbre.

Desde una perspectiva de elección racional la confianza, el voto retrospectivo y la incertidumbre, son los factores explicativos más importantes. A continuación se describen las particularidades de cada concepto.

Fiorina (1997) menciona que los electores buscan que los servidores públicos les otorguen resultados favorables a sus intereses, pero ¿cómo saber si las promesas de campaña serán cumplidas una vez que ocupado el cargo? En realidad, no existe un mecanismo que garantice por completo que esto sucederá, frente a este escenario los electores tienen como recurso el grado de confianza que sienten hacia los candidatos y el gobierno saliente.

En cuanto a la confianza Easton (1975) refiere que es un comportamiento, positivo o negativo, a través del cual los individuos se orientan frente a procesos políticos, a lo que Segovia et al. (2008) agregan que los ciudadanos realizan juicios sobre la capacidad que tendrán los partidos políticos de cumplir las propuestas de campaña.

Respecto al punto anterior Downs afirma que (1957:231, 232-234) cuanto más confíe un elector tendrá menores inconvenientes para escoger, en este sentido, la información es un recurso fundamental, ya que *“antes de votar, el individuo ha de informarse de la fecha de las elecciones, el número de partidos que concurren, del método de votación, etc. [...]*

Entonces, el ciudadano racional, del limitado número de fuentes de información, selecciona datos para utilizarlos en el proceso de decisión política.”

Pero la información sobre los candidatos no es la única que se tiene, también debe tomarse en cuenta el desempeño del gobierno saliente, para esta investigación es importante la desconfianza que pueda tenerse sobre éste último así como del manejo de la economía que haya tenido durante su gestión ya que como lo mencionan Shugart y Carey (1992), los electores ‘castigan’ a los gobernantes que no hayan dado resultados satisfactorios durante su mandato, dicha penalización deriva en no otorgar su voto al candidato del partido del mandatario que está por salir, lo cual se conoce como *voto retrospectivo*.

Rosario Queirolo analizó el efecto de las reformas económicas implementadas en América Latina sobre el voto por la izquierda en la región y señaló que *“las posibilidades que tienen los partidos de izquierda de capitalizar el descontento económico dependen principalmente del número de partidos que sean una oposición creíble en el sistema político”* Queirolo (2008:124)

Según Nadeau et al. (2015) los indicadores que más se utilizan en el análisis del voto económico retrospectivo son la tasa de crecimiento del PIB y la inflación. En el presente análisis además de éstos, se incorpora el índice de Gini.

Otro punto fundamental para el análisis es la incertidumbre, la cual Downs (1957:83, 87) define como *“carencia de conocimiento seguro”* y puede disminuir a medida que se adquieran suficientes datos, mismos que no estarán dispuestos en su totalidad durante una contienda, ya que como lo refiere el autor *“la incertidumbre puede darse en cualquier fase del proceso de decisión política afectando tanto a los partidos políticos como a los votantes, ya que configura el nivel de confianza con el que adoptan sus decisiones[...], por lo cual, el resultado de unas elecciones libres es incierto hasta después de producirse, ya que los votantes pueden cambiar de opinión en el último momento.”*

Para disminuir la falta de certeza, es necesario saber claramente cuáles son las condiciones sobre las que se desarrolla la contienda, también, es fundamental contar con un agente que vigile el comportamiento tanto de los partidos como de los electores, es por ello que este

capítulo no puede concluir sin mencionar la importancia que tienen los organismos electorales en la realización de la contienda por la presidencia.

La función de los organismos electorales

De acuerdo con lo expuesto por Barrientos (2010) los organismos electorales son las instituciones especializadas e independientes, que actúan como árbitros que vigilan que los actores involucrados en los comicios cumplan un conjunto de reglas previamente establecidas, a lo que Crespo (2012:87) agregaría:

“Si las reglas no están sólidamente fortalecidas, entonces la sucesión política se vuelve sumamente conflictiva, e incluso conlleva el riesgo de desatar las hostilidades entre los contendientes y sus partidarios”

Según Barrientos (2010), en América Latina se ha observado que si los ciudadanos no confían en la limpieza de las elecciones tiende a bajar el nivel de participación de los mismos, por lo tanto, las funciones de gestión, control y justicia electoral llevados a cabo por dichos organismos resultan de suma importancia ya que permiten definir claramente a los ganadores de la contienda dotando de legitimidad a la totalidad del proceso electivo.

Una vez establecidas las bases teóricas, se presenta el siguiente apartado, en el que se plantean los supuestos de los cuales deriva la hipótesis; también se señala la operacionalización de las variables; se presenta el diagrama de configuración causal y la descripción de los elementos que componen la base de datos.

Factores que condicionan los resultados obtenidos por la izquierda.

En correspondencia con lo propuesto por King, Kehoane y Verba (1994), con la presente investigación, se pretende plantear cuestionamientos relevantes que lleven a una aportación sustancial para el conocimiento existente a cerca de las causas a las cuales se atribuye la primera victoria de la izquierda en los diferentes países de América Latina, así como los factores por los que esta corriente no ha encabezado el poder ejecutivo en México. Después de encontrar dichas razones se analizan las características que no estuvieron presentes en el caso mexicano para poder ofrecer una respuesta a la pregunta: ¿Por qué México se presenta como un caso atípico en América Latina al no haber elegido un presidente de izquierda?

Para encontrar los factores comunes en Latinoamérica y los discordantes en México: en primer lugar se enuncian los supuestos de los cuales deriva la hipótesis que se desea probar; posteriormente se describe la operacionalización de las variables que intervendrán en el modelo; después, a través del diagrama de configuración causal, se refleja la manera en la que inciden dichas variables sobre la primera victoria de la izquierda; por último, se plantea lo que se espera observar con el modelo.

Supuestos

1. Sobre el régimen político:

1. Se trata de una democracia presidencial¹⁰.

2. Sobre los partidos:

1. Existe un sistema multipartidista
2. La ideología de los partidos se distribuye a lo largo del espectro izquierda-derecha.
3. Los partidos de manera singular o en coalición son representados por un candidato.

3. Sobre el candidato

1. Tiene que escoger la ubicación de su plataforma en el eje izquierda-derecha.
2. Debe proyectar una imagen confiable, la cual se desprende de su comportamiento previo a la elección (si ha ocupado cargos públicos o se ha postulado a la presidencia con anterioridad)
3. Al candidato de la izquierda
 1. Le importa ganar
 2. Le importa el programa de gobierno
4. Cuando se mueve al centro, aumenta su probabilidad de triunfo, pero incurre en un costo de sacrificio programático.

¹⁰ Como lo señala Crespo (2012:83) “Una democracia se distingue del autoritarismo por contemplar al menos dos opciones reales de poder, que compiten en condiciones de equidad y libertad [...] y la decisión final es tomada por los electores por medio de su voto.”

4. Sobre los electores

1. Tienen políticas ideales que se ordenan sobre una sola dimensión: izquierda-derecha
2. Tienen preferencias de *pico único*
3. Tienen memoria de corto plazo
4. Son de dos tipos:
 1. Ideológicos (tienen preferencias de política en una dimensión)
 2. No ideológicos (no tienen preferencias claras)
5. Son adversos al riesgo:
 1. Rechazan a los partidos y candidatos menos conocidos.

De acuerdo con los supuestos, metodológicamente se tiene que las unidades de análisis sobre las que se desarrolla la investigación son países (en los que se puede haber adoptado o no un gobierno de izquierda).

Mientras que el universo pertinente al cual puede ser aplicado este planteamiento se refiere a contextos en los que existen democracias presidenciales, con un sistema multipartidista, en los que la ideología de los partidos se distribuya a lo largo del espectro izquierda derecha, y los partidos de manera singular o en coalición son representados por un candidato. En este escenario, los candidatos de las coaliciones compiten para obtener los votos de electores no ideológicos ya que los ideológicos ya tienen decidido a quien elegirán.

Una vez enunciados los supuestos y recordando que para que la izquierda aumente sus posibilidades de triunfo por primera vez, en esta investigación se plantea que esta corriente no debe ir fragmentada a la elección, su candidato debe proyectar una imagen confiable y, debe ofrecer una propuesta programática atractiva para los votantes no ideológicos; la evaluación sobre el comportamiento del gobierno saliente, así como de su manejo de la economía, debe ser negativa; y el comportamiento de los organismos electorales debe ser confiable e imparcial. A continuación se presenta la tabla 6 en la que se encuentra la operacionalización de las variables que inciden en los resultados obtenidos por la izquierda.

Tabla 6 Operacionalización

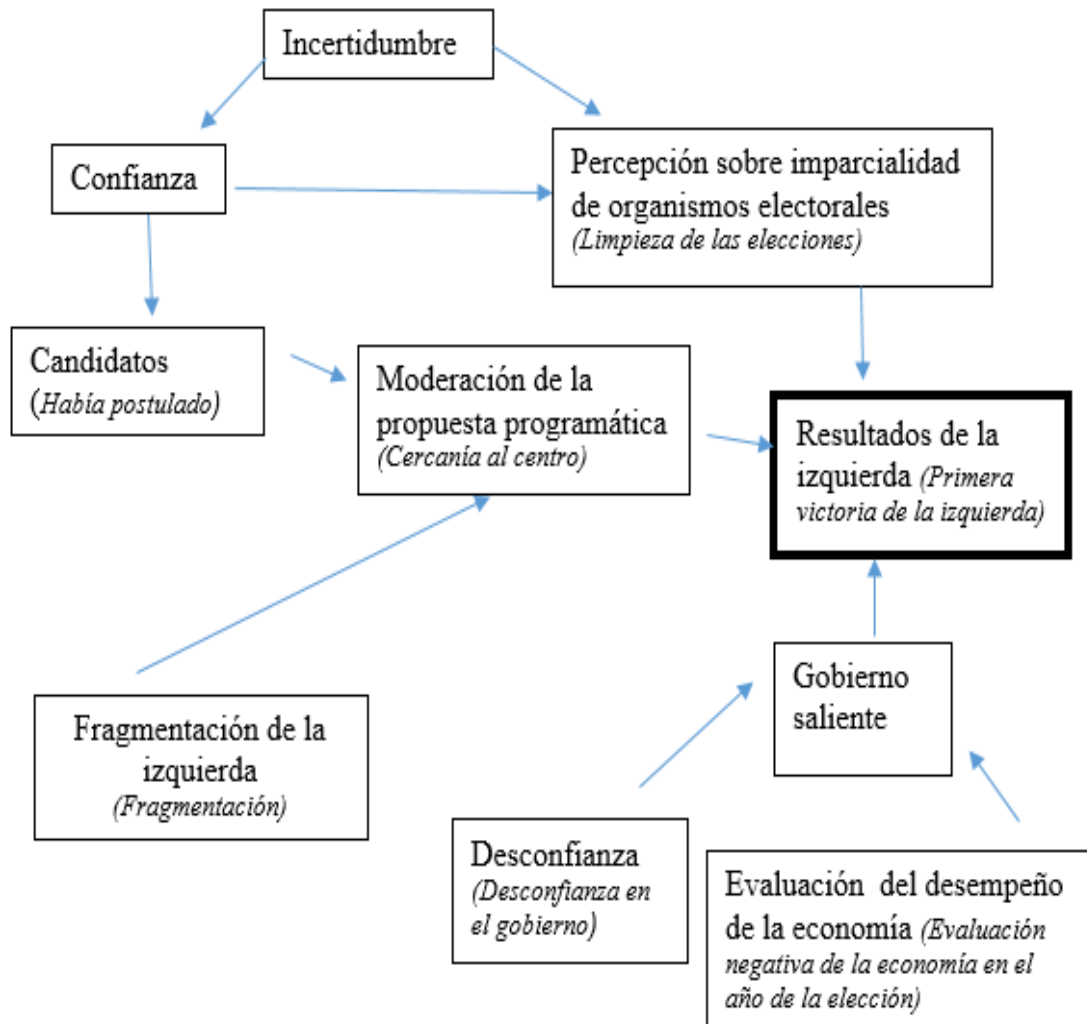
Variable	Valores
Dependiente	
Primera victoria de la izquierda.	1=Triunfo 0=Derrota
Independientes	
Fragmentación de la izquierda	1/n donde n es el número de candidatos de izquierda que se presenten a la elección.
Candidato principal de la izquierda se ya había postulado	1= se había postulado 0=No se había postulado
Cercanía del centro	Diferencia de puntos entre la propuesta obtenida y el centro ideológico de los diferentes países.
Desconfianza en gobierno saliente	1=No Confía 0=Confía
Evaluación negativa de la economía en el año de la elección.	1=Mala 0=Buena
Elecciones Limpias	1=limpias 0=Fraudulentas
De control	
Auto ubicación	0-10, donde 0 es izquierda y 10 es derecha
% de participación en primera vuelta	Continua
Crecimiento del PIB	Continua
Inflación	Continua
Gini	Continua

Elaboración propia.

En la tabla anterior se observa que las variables fueron codificadas y se presentan en tres formas: dicotómicas (Primera victoria de la izquierda, candidato principal de la izquierda ya se había postulado, desconfianza en el gobierno, evaluación de la economía en el año de la elección, elecciones limpias), discreta (auto-ubicación) y continuas (fragmentación de la izquierda, cercanía del centro en valor absoluto porcentaje de participación en primera vuelta, crecimiento del PIB, inflación, Gini.)

A continuación se presenta el diagrama de configuración causal, a través del cual se pretende que el lector observe el sentido en el que impactan las diferentes variables a los resultados obtenidos por la izquierda.

Ilustración 1 Diagrama de configuración causal



Elaboración propia.

Sobre el diagrama de configuración causal se tomaron en cuenta aquellas variables que pueden ser comparables en todos los países ya que existen datos sobre ellas, entre paréntesis está la etiqueta que se utilizará en el modelo para hacer la inferencia estadística pertinente.

Base de Datos

Para el análisis estadístico se construyó una base de datos que cuenta con 72 mil 498 observaciones correspondientes a las elecciones¹¹ de los 18 países que integran América Latina en el periodo 1997-2014. Dicho periodo toma un año anterior a la primera elección que un candidato de izquierda ganó los comicios (Hugo Chávez en Venezuela) y el último candidato de esta corriente que fue en la región (Luis Guillermo Solís en Costa Rica).

Se decidió tomar un año antes tomando en cuenta que los electores tienen memoria de corto plazo y evalúan el desempeño de los gobiernos salientes basándose en el último año de su gestión. Dado que las encuestas realizadas por Latinobarómetro no se realizaron todos los años en todos los países, se tomaron en cuenta los datos disponibles más cercanos a los 12 meses previos a las elecciones. Las variables que componen la base pueden clasificarse en cuatro rubros:

Tabla 7 Clasificación de variables de la base de datos.

Tipo de variable	Fuente
Identificación: Candidato, partido y puntuación ideológica¹².	Andy Baker de la Universidad de Colorado
Electoral: Resultados, número de candidatos, porcentaje de participación de los votantes	Estadísticas electorales de cada país
Percepción de los ciudadanos: auto-ubicación; evaluación de la economía en el año de la elección y un año antes; confianza en el gobierno, los partidos y la autoridad electoral.	Latinobarómetro
Macroeconómicas: porcentaje anual del crecimiento del PIB, inflación, índice Gini.	Banco mundial, Base de datos de las economías de América Latina 1965 – 2014, y The Standardized World Income Inequality Database (Harvard)

Elaboración Propia

¹¹ No se tomaron en cuenta los casos de Paraguay (1998 y 2003) porque no postuló ningún candidato de izquierda, ni República Dominicana (2000 y 2004) porque no hay datos de Latinobarómetro para estos años en ese país.

¹² Baker y Green construyeron un índice en el que se ubica la propuesta programática de los diferentes partidos para cada elección. Los valores van de 1 a 20; el 1 representa extrema izquierda y el 20 extrema derecha.

Capítulo 3. ¿Qué explica la primera victoria en los países en los que hubo giro a la izquierda en América Latina?

La base de datos que sustenta esta investigación contempla la percepción de los individuos, datos de variables macroeconómicas y resultados electorales en diferentes países y en distintas elecciones; la variable dependiente es de tipo categórica dicotómica, en la que el valor 1 representa la primera victoria de la izquierda y el valor 0 refleja derrota; se utiliza un modelo de regresión logística con efectos aleatorios, el cual permite estimar la media y la varianza de las observaciones en conjunto.

La ecuación del modelo es la siguiente:

$$\ln\left(\frac{P_{ij}}{1-P_{ij}}\right) = \alpha_j + \sum_{k=1}^k \beta X_{ijk}$$

Donde

P_{ij}: Probabilidad de triunfo de la izquierda

i: individuo *i*

j: país *j*

k: elección *k*

α_j: constante que refleja dónde partiría la izquierda sin tomar en cuenta ninguna variable del modelo.

la constante resultante es el promedio de las constantes de los diferentes países

βX_{ijk}: Coeficiente de la variable *X* para el individuo *i*, en el país *j*, en la elección *K*.

Para transformar el logaritmo en una razón de momios se puede utilizar una función exponencial dónde:

$$\left(\frac{P_{ij}}{1-P_{ij}}\right) = e^{\alpha_j + \sum_{k=1}^k \beta X_{ijk}}$$

Por lo tanto:

$$p = \frac{e^{\alpha_j + \sum_{k=1}^k \beta X_{ijk}}}{1 + e^{\alpha_j + \sum_{k=1}^k \beta X_{ijk}}}$$

Así, la ecuación anterior es una función de distribución logística expresada como una razón de momios.¹³

¿Qué se espera observar con el modelo?

Como ya se mencionó, en este análisis la variable dependiente es la primera victoria de la izquierda en cada país de Latinoamérica en el periodo analizado, por lo cual, se busca observar el impacto que tienen tanto las variables independientes como las de control, en los resultados obtenidos por esta corriente ideológica. A continuación describiré lo que se espera de cada variable.

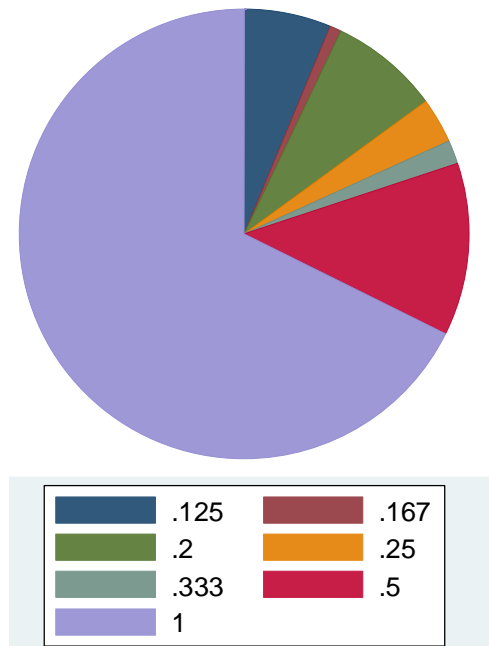
Fragmentación de la izquierda. Dado que sólo existe un puesto para ocupar la presidencia, y el abanderado de las izquierdas debe competir con los representantes de las otras corrientes, es deseable que los diferentes partidos de izquierda concentren su apoyo en un solo candidato lo cual no siempre ocurre y cada partido tiene un representante propio, por lo que se divide el apoyo que pueda obtener la izquierda, por este motivo al construir la variable, se realizó el cociente I/n , dónde el I representa la posibilidad de acceder al poder ejecutivo y n representa el número de candidatos de izquierda que aspiraban a la presidencia en cada elección.

Por ejemplo, en el caso de Bolivia en los comicios de 2002 se presentaron 7 candidatos de izquierda lo que en la variable se representaría como $1/7$, el 1 representaría el único puesto disponible para ocupar la presidencia y el 7 el número de competidores de esta corriente ideológica. En 2002, Evo Morales no ganó en la contienda, caso contrario a la elección de 2005, en la cual, además de los candidatos de las otras corrientes sólo se presentaron 3 competidores de izquierda, por lo que en este caso el valor de *fragmentación* sería $1/3$ y el abanderado del Movimiento al socialismo obtuvo la victoria.

Entonces, tenemos que entre menor sea el número de candidatos de izquierda el valor del cociente será más cercano a 1, incrementando las posibilidades de triunfo. Se espera que el signo obtenido en el modelo sea positivo.

¹³ El momio se refiere a una razón de probabilidades, en esta investigación, el numerador representa la probabilidad de que la izquierda llegue a la presidencia y el denominador la probabilidad de que no triunfe en los comicios.

Ilustración 2 Fragmentación de la izquierda en las elecciones ganadas por esa corriente 1998-2014

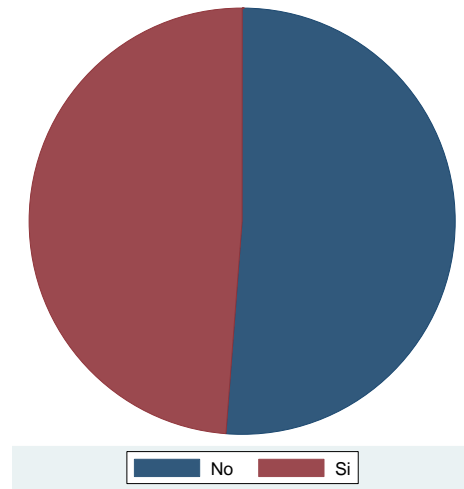


Elaboración propia.

En la ilustración 2 se puede observar que en los casos de El Salvador, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela, la izquierda obtuvo el triunfo cuando un solo candidato de esta corriente recibió todo el apoyo para competir en la elección.

El candidato de la izquierda se *había postulado*: la confianza es un factor clave cuando los electores toman la decisión de por quién votar. Los ciudadanos pueden crearse una imagen del candidato de la izquierda a través de su trayectoria en la política y también si éste ya había competido en elecciones anteriores, de haberlo hecho los electores pueden observar cual fue su actitud frente a varios factores, ya que por un lado se tiene información de cómo sobrellevó la derrota, si la aceptó o no, si es capaz de sujetarse a las reglas de la elección o no, también se puede observar si ajustó la estrategia para triunfar en elecciones posteriores, ya sea generando alianzas, moderando la propuesta programática o ambas. Por lo cual en el modelo se espera que arroje un coeficiente de signo positivo, lo cual mostraría que si el candidato ya había competido anteriormente, se dio a conocer, y generó cierta imagen confiable para el electorado incrementando sus posibilidades de triunfar.

Ilustración 3 El candidato de la izquierda que triunfó en las elecciones se había postulado



Fuente: Organismos electorales de cada país

En la imagen se observa que poco más de la mitad de los candidatos que obtuvieron el triunfo por primera vez en algún país de la región, ya habían competido por el poder ejecutivo en elecciones anteriores.

Cercanía del centro. Con esta variable se busca probar que la moderación de la propuesta programática incrementa las posibilidades de triunfo, es decir, entre más cercana sea al centro del espectro ideológico mayor será la oportunidad de llegar al poder, esto porque además de contar con el apoyo de los simpatizantes de la izquierda, se atrae a una parte de los votantes no ideológicos, por lo cual se espera que el signo arrojado por el modelo sea positivo.

Tabla 8 Moderación de la propuesta programática

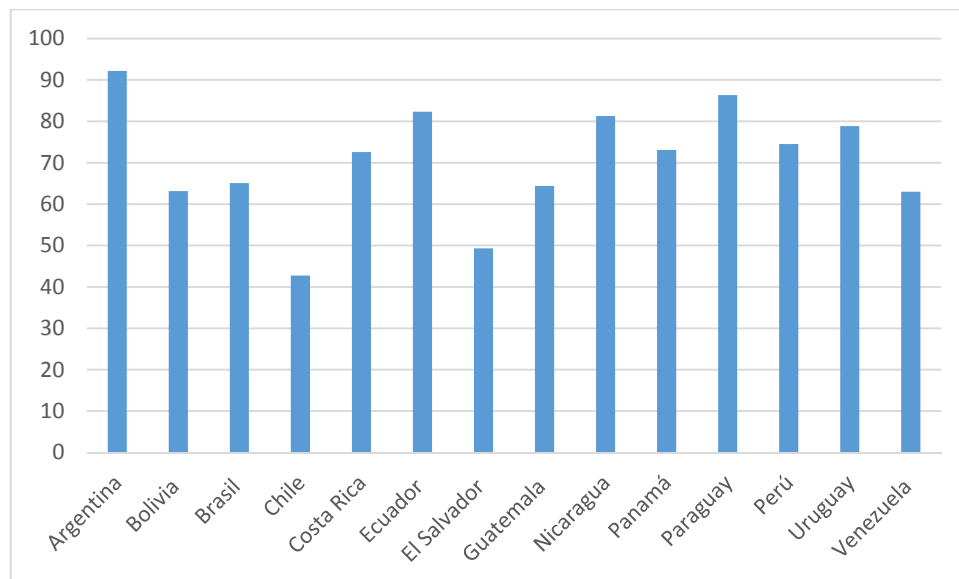
País	Argentina		Ecuador		Nicaragua		Perú	
	1999	2003	2001	2006	2001	2006	2006	2011
Elecciones								
Puntuación ideológica	5.7	8.3	4.2	6.4	7.33	8.55	5.36	7.9

Fuente: Andy Baker and Kenneth F. Greene (2011). Apesar de que la puntuación ideológica de Panamá en ambos años podría ser considerada como parte del centro del espectro político ideológico, los resultados arrojados por la encuesta a expertos realizada por el equipo del “Observatorio de Elites Parlamentarias de América Latina” señalaban a Martín Torrijos como el candidato de la izquierda.

En la tabla anterior se puede observar como en 4 países de la región en el periodo analizado, existió moderación en la propuesta programática, y esto coincidió con la primera victoria de la izquierda.

Desconfianza en el gobierno saliente, para el manejo de ésta variable se tomaron las respuestas de Latinobarómetro sobre cuánta confianza se tiene en el gobierno, y se agruparon los resultados en dos categorías dando lugar a una variable dicotómica a la que se le asignó el valor 1 para desconfianza y 0 para confianza. Tomando en cuenta que la variable dependiente es la primer victoria de la izquierda, se tendría que el gobierno saliente era de centro o de derecha, por lo tanto se espera un signo positivo en el coeficiente de esta variable, el cual expresaría que entre menos se confié en el mandatario que terminará sus funciones se incrementarán las posibilidades del candidato de izquierda.

Ilustración 4 Porcentaje de desconfianza en el gobierno saliente en los países que ganó la izquierda por primera vez.



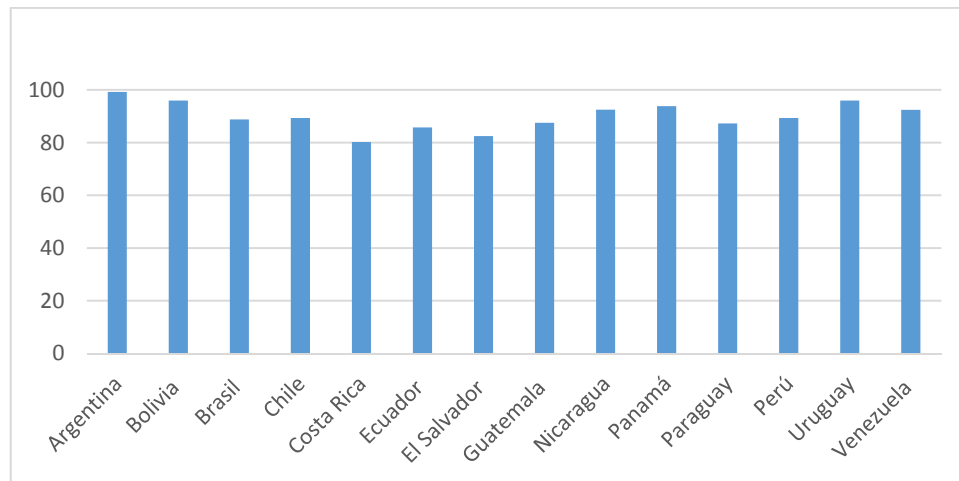
Fuente: Latinobarómetro

En la imagen se puede observar que el porcentaje más alto de desconfianza en el gobierno saliente fue para Fernando de la Rúa en Argentina, mientras que el más bajo lo obtuvo Eduardo Frei en Chile. También se puede ver que la puntuación sobre esta variable en la región se concentra entre el 50 y el 70%.

Evaluación de la economía en el año de la elección: como se mencionó en el apartado teórico, se espera que si la percepción sobre el desempeño de la economía en el año de la elección es negativa, se incrementen las posibilidades de la izquierda de acceder al poder ejecutivo.

En imagen siguiente puede observarse que el año de la elección en la que ganó la izquierda por primera vez en América Latina, más del 80% de los individuos que componen la muestra evaluó de manera negativa el manejo de la economía por parte del gobierno saliente, por este motivo, se espera que en el modelo, dado que la variable se codificó como una binaria utilizando la información obtenida de las respuestas a la pregunta realizada por el equipo de Latinobarómetro sobre la calificación de la economía en el año de la elección. Para esta investigación, se recodificaron los resultados asignando valor 0 a “Muy buena y Buena” y 1 a “Mala y Muy Mala” en la que el valor 0 corresponde a una buena evaluación de la economía y 1 en caso contrario, se espera que el signo sea positivo, lo cual querría decir que entre mayor sea la percepción negativa sobre el desempeño económico, mayores serán las posibilidades de la izquierda de llegar a la presidencia.

Ilustración 5 Porcentaje de individuos que evaluaban negativamente la economía en el año de la elección que ganó la izquierda por primera vez



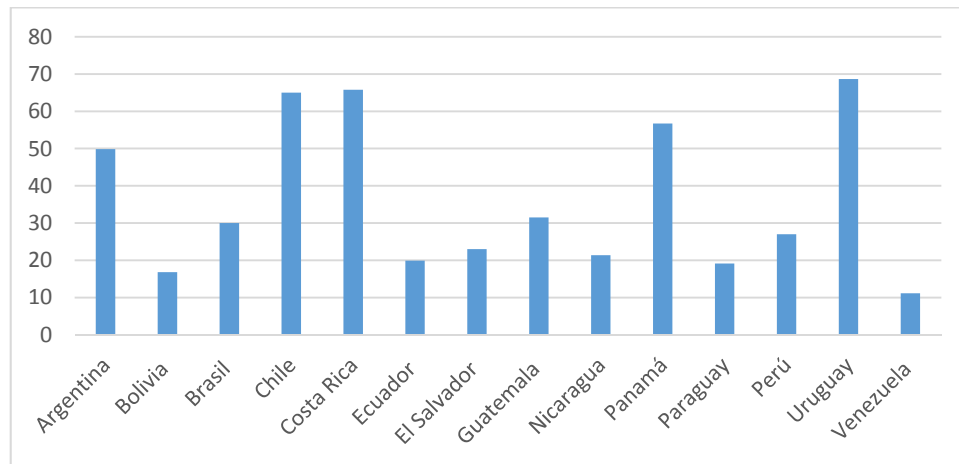
Fuente Latinobarómetro.

Percepción sobre la *limpieza de las elecciones*, en la elección del año 2006 en México se suscitó un serio conflicto, en el cual el abanderado de las izquierda Andrés Manuel López Obrador y su equipo de campaña atribuyeron la derrota a la existencia de fraude electoral, cuestión que no pudo ser probada.

En ésta investigación se construyó una variable dicotómica con la información obtenida a través de las encuestas realizadas por Latinobarómetro en las que se pregunta: *¿Cree Ud., en términos generales, que las elecciones en este país son limpias o son fraudulentas?* Dado que se pretende averiguar el impacto de la *'limpieza'* de las elecciones, en el

resultado obtenido por la izquierda, se asignó el valor 1 a ‘limpias’ y el 0 a ‘fraudulentas’ esperando que el signo del coeficiente de dicha variable sea positivo, lo cual significaría que entre más limpias sean las elecciones mayores serán las posibilidades de la izquierda de ocupar el poder ejecutivo.

Ilustración 6 Porcentaje de individuos que evaluaron como limpias las elecciones en los países en que la izquierda llegó a la presidencia por primera vez

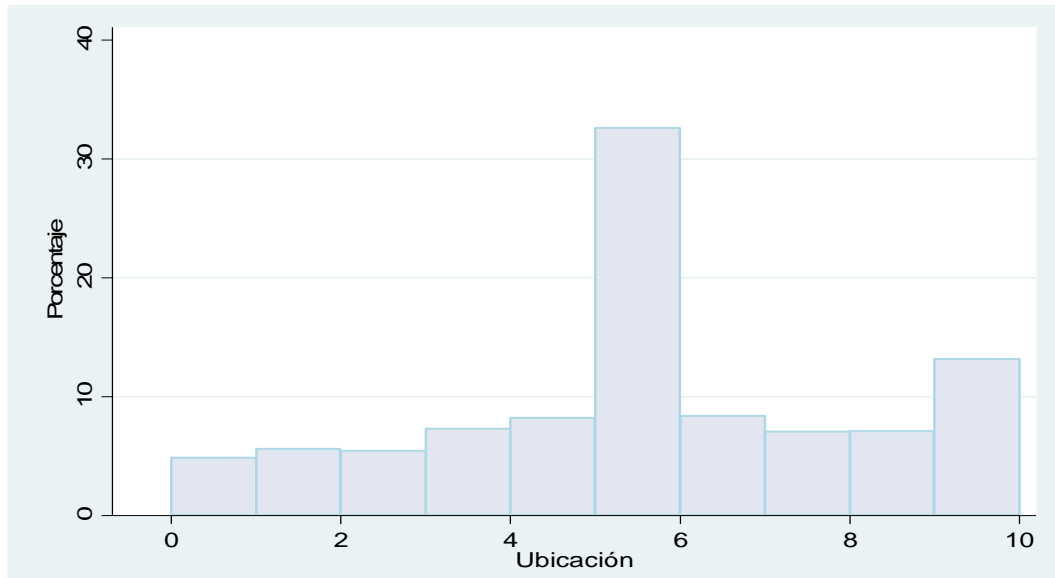


Elaboración propia con base en Latinobarómetro.

En la imagen se puede observar que en los países en los que más se confía en el grado de limpieza de las elecciones son Chile, Costa Rica y Uruguay, mientras que en Bolivia, Ecuador, Paraguay y Venezuela la confiabilidad es menor al 20%.

Auto ubicación, esta variable se refiere a la posición en la que los individuos se sitúan en el espectro político-ideológico, tomando en cuenta que 0 es el valor mínimo (correspondiente a la izquierda) y 10 es el valor máximo (referido a la derecha), se espera que el coeficiente para esta variable tenga signo negativo ya que en la medida en la que se avance una unidad, más se acercará a la derecha, disminuyendo las posibilidades de la izquierda.

Ilustración 7 Auto-ubicación de los electores en la escala izquierda-derecha en los países en que la izquierda llegó a la presidencia por primera vez

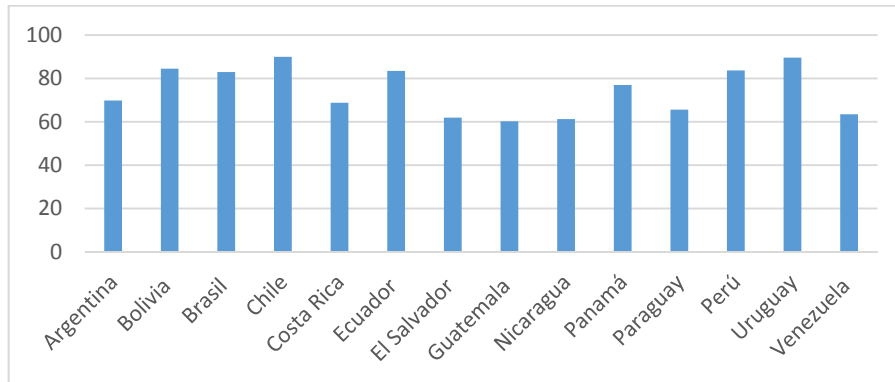


Elaboración propia con base en Latinobarómetro.

En la imagen se puede observar que en la región la mayor parte de los se auto-ubica en el centro del espectro político-ideológico, lo cual refuerza el planteamiento sobre la necesidad de moderar la propuesta programática.

Participación del electorado en primera vuelta. En esta variable se encuentra el porcentaje de individuos que podían votar y ejercieron su voto. Se espera que entre mayor sea el número de ciudadanos que asistieron a las urnas se incrementen las posibilidades de triunfo para la izquierda, ya que ésta corriente puede movilizar a aquellos ciudadanos que comúnmente no ejercen su derecho al voto, lo cual se reflejaría en un coeficiente con signo positivo.

Ilustración 8 Comparativo de variables entre las naciones que hubo giro a la izquierda entre 1998-2014 y México en las elecciones del año 2012

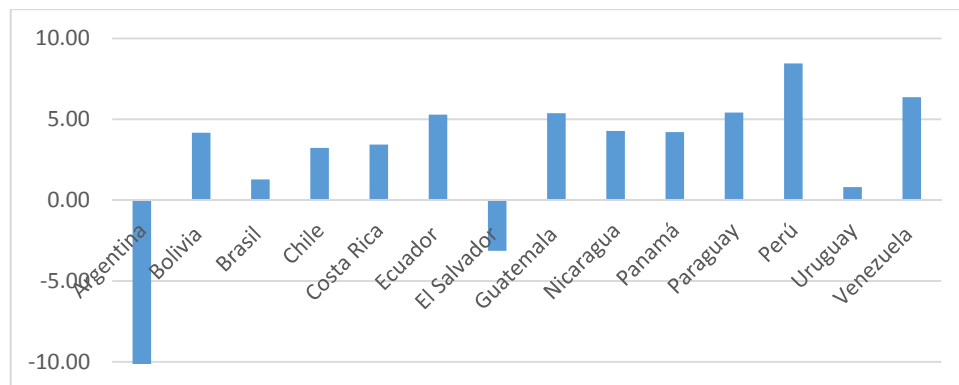


Fuente: Organismos electorales de los países.

En la ilustración anterior se observa que los índices de participación en los países en los que se eligió a un presidente de izquierda por primera vez rondan entre el 60 y el 90%, los países con valores más altos fueron Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Perú y Uruguay.

Porcentaje anual del crecimiento del PIB, tomando en cuenta las cifras reportadas por el Banco Mundial para cada país un año antes de la elección se espera que el modelo arroje un coeficiente con signo negativo, esto porque si se incrementa la tasa de crecimiento del PIB, será un indicador de que la economía en manos del gobierno saliente ya sea de centro o de derecha avanza de manera aceptable, disminuyendo las posibilidades de alternancia en favor de la izquierda.

Ilustración 9 Tasa de crecimiento del PIB en el año anterior a la elección en los países en los que ganó la izquierda por primera vez

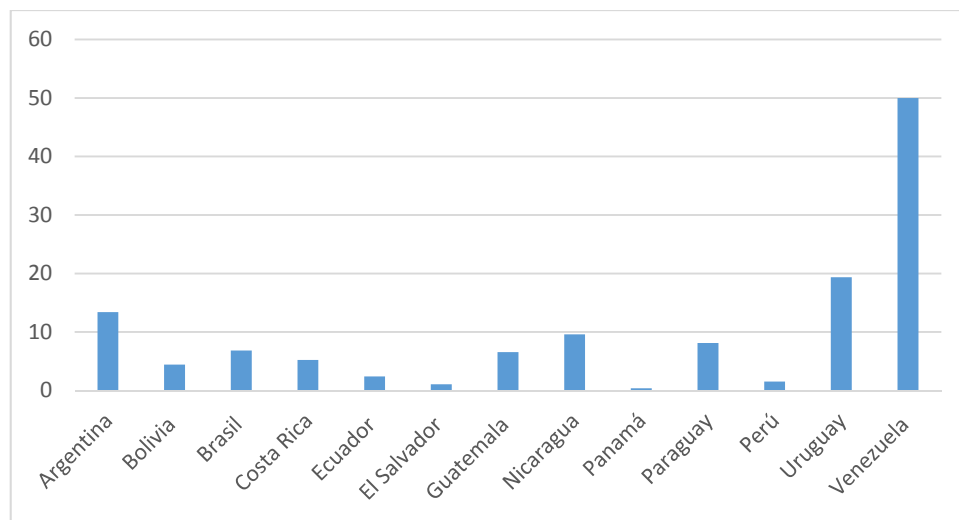


Fuente: WDI del Banco Mundial.

Los países que presentaron tasas de crecimiento negativas en el año de la elección fueron Argentina y el Salvador. La mayor parte de las naciones obtuvo valores entre 3 y 5 puntos a excepción de Perú y Venezuela que rebasan los seis puntos.

Inflación, se mide por el índice de precios al consumidor y refleja la variación porcentual anual en los precios de los bienes y servicios en una economía. Para los fines de esta investigación, dado que se tomó el valor reportado por el Banco Mundial para cada uno de los países un año antes de la elección, se espera que el modelo arroje un signo positivo, ya que si los ciudadanos notan un alza sostenida y generalizada en los precios, el impacto negativo en sus finanzas personales será percibido como un mal manejo de las economía por parte del gobierno saliente, lo que permitirá que los electores vean en la izquierda una posibilidad de revertir dicha situación.

Ilustración 10 Inflación un año antes de la elección en la que gana la izquierda la presidencia por primera vez.



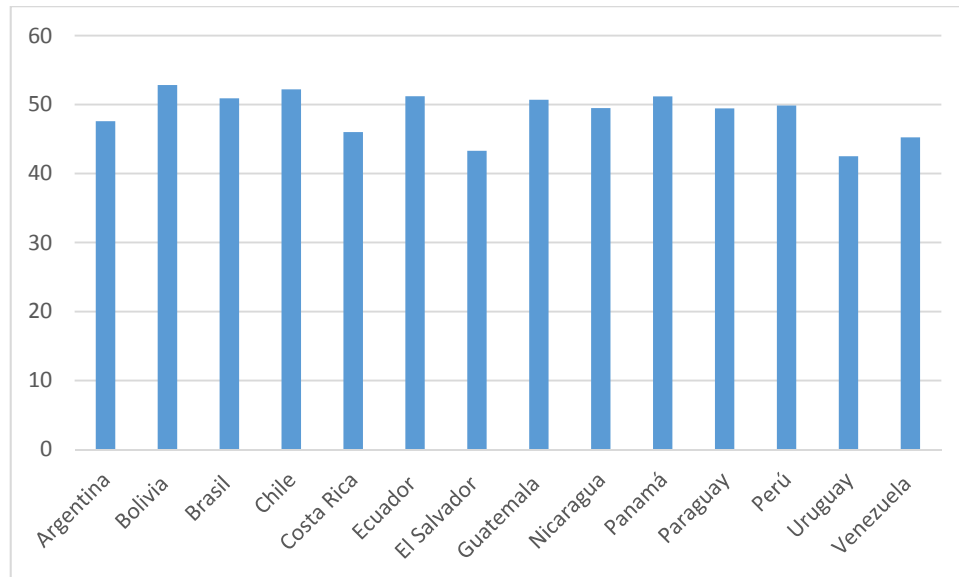
Fuente: WDI del Banco Mundial. Nota: No se encuentran datos para el caso de Chile en 1999.

En esta ilustración el caso extremo es el de Venezuela antes de los comicios de 1998 la inflación estaba cerca de los 50 puntos porcentuales, caso contrario a el Salvador y Panamá que manejaban índices muy bajos.

Coefficiente de Gini, esta medida se utiliza para saber el grado de desigualdad existente en una nación, sus valores están entre 0 que refleja total igualdad y 1 que señala máxima desigualdad. Dentro de la base de datos se usó el valor de un año antes de la elección por

lo cual en el modelo se espera un coeficiente con signo positivo, ya que entre más se acerque a uno, se evaluará de manera negativa el manejo de la economía por el gobierno saliente, incrementando las posibilidades de ascenso al poder de la izquierda.

Ilustración 11 Índice de Gini un año antes de la elección en que la izquierda ganó la presidencia por primera vez



Fuente: The Standardized World Income Inequality Database (Harvard)

Se observa que el índice de desigualdad en todas las naciones es mayor al 0.4, siendo los países con mayor desigualdad Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Guatemala y Panamá.

Una vez descrito lo que se espera de cada variable se presentan los resultados del modelo regresión logística con efectos aleatorios.

¿Cuánto impactan las variables en la primera victoria de la izquierda?

En este apartado se presentan los resultados del modelo y la interpretación de los mismos, primero atendiendo al signo de cada coeficiente, y después a las probabilidades expresadas como de razones de momios, lo cual permite observar el impacto que cada variable tiene sobre los electores.

Tabla 9 Resultados del modelo

Variable dependiente		
Primera victoria de la izquierda		
Variables independientes		
Variable X	Coefficiente β	Signo
Fragmentación	2.43** (0.08)	Esperado
Había postulado	0.85** (0.04)	Esperado
Cercanía del centro	0.09** (0.01)	Esperado
Desconfianza en el gobierno	0.50** (0.03)	Esperado
Evaluación de la economía	0.51** (0.04)	Esperado
Limpieza en las elecciones	-0.48** (0.03)	No esperado
Auto ubicación	-0.04** (0.01)	Esperado
Variables de Control		
Participación 1ª vuelta	0.06** (0.00)	Esperado
% de recimiento del PIB	-0.19** (0.00)	Esperado
Inflación a precios constantes de 2005	0.02** (0.00)	Esperado
Gini	0.37** (0.01)	Esperado
Constante	-28.26** (0.14)	
R ² de Nagelkerke	0.085	

Fuentes: Andy Baker y Kenneth F. Greene (2011). Latinobarómetro. Resultados electorales en los diferentes países. Banco Mundial. *The Standardized World Income Inequality Database*. Nota. Dado que la R² no es reportada por el modelo se calculó con la fórmula propuesta por Nagelkerke, N. J. (1991).¹⁴

¹⁴ $R^2 = 1 - e \left[-\frac{2}{n} \{l(\beta) - l(\alpha)\} \right] = 1 - \{L(\alpha)/L(\beta)\}^{2/n}$ donde $L(\beta)$ es el logaritmo de la verosimilitud en la última iteración y $L(\alpha)$ es igual al logaritmo de la verosimilitud en la primera iteración.

Recordando que la ecuación de nuestro modelo es¹⁵:

$$\ln\left(\frac{P_{ij}}{1-P_{ij}}\right) = \alpha_j + \sum_{k=1}^k \beta X_{ijk}$$

En su forma ampliada quedaría:

$$\ln\left(\frac{P_{ij}}{1-P_{ij}}\right) = \alpha_j + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 - \beta_6 X_6 - \beta_7 X_7 - \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 - \beta_{10} X_{10} + \beta_{11} X_{11}$$

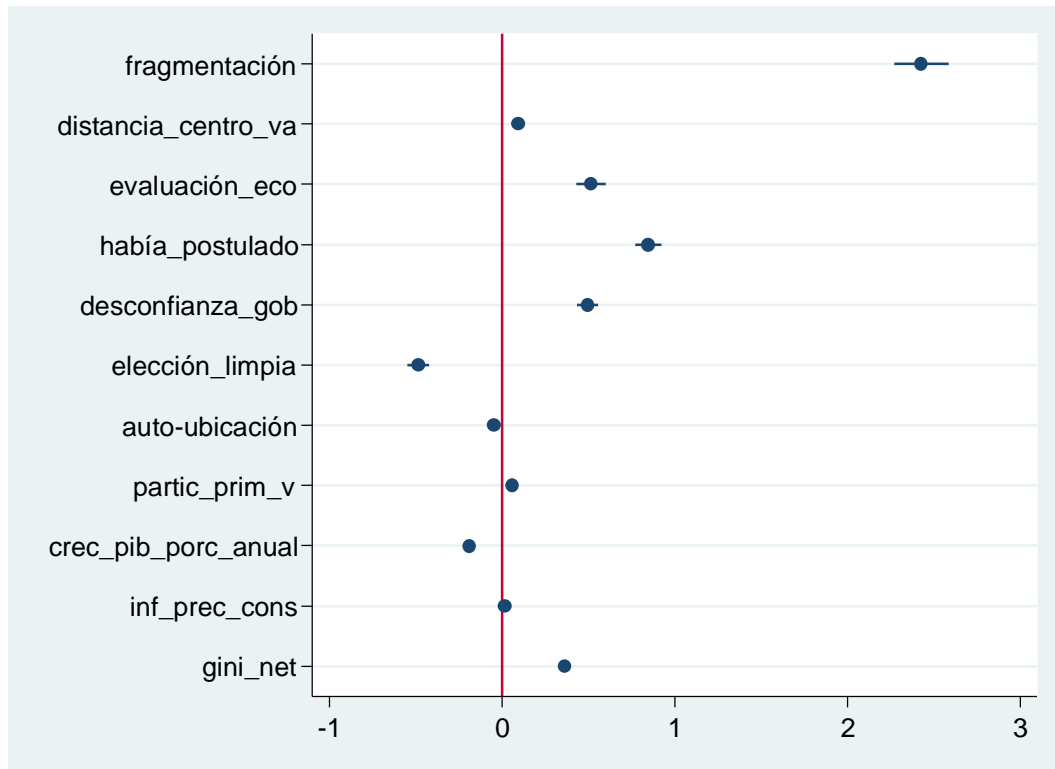
Sustituyendo los valores obtenidos en el modelo, se tiene:

$$\begin{aligned} \ln\left(\frac{P_{ij}}{1-P_{ij}}\right) &= -28.26 + 2.43\text{Fragmentación} + 0.85\text{Había postulado} \\ &+ 0.9\text{Distancia del centro en v. a.} + 0.50\text{Desconfianza en el gobierno} \\ &+ 0.51\text{Evaluación de la economía} - 48\text{Limpieza en las elecciones} \\ &- 0.004\text{Autoubicación} + 0.06\text{Participación en primera vuelta} \\ &- 0.19\text{Porcentaje de crecimiento del PIB} + 0.02\text{Inflación} + 0.37\text{Gini} \end{aligned}$$

Además de la tabla 9 con los resultados del modelo, a continuación se presenta la ilustración 11, en la cual el lector podrá identificar el sentido del impacto de las variables independientes y de control sobre el primer triunfo de la izquierda. La línea vertical señala el impacto nulo sobre la variable dependiente, por otro lado los puntos que se observan del lado derecho, señalan un impacto positivo, mientras que los del lado izquierdo, tienen el efecto contrario.

¹⁵ Para el planteamiento algebraico se tomaron en cuenta las notas de clase de los profesores Marisol Luna y Rodrigo Salazar.

Ilustración 12 Coeficientes del modelo. Impacto de las variables explicativas sobre la primera victoria de la izquierda.



En la ilustración de coeficientes del modelo, la línea vertical indica un impacto nulo en la variable dependiente, -primera victoria de la izquierda-, la cual tienen dos posibilidades: triunfo o derrota; las variables más próximas a la línea vertical inciden en menor cuantía sobre la primera victoria de la izquierda -auto-ubicación, porcentaje de participación e inflación-. Mientras que del lado derecho se encuentran las variables que tienen un efecto positivo sobre el triunfo de la corriente en las elecciones -fragmentación, se había postulado, desconfianza en el gobierno saliente, economía en el año de la elección, y Gini-. Del lado izquierdo están las variables que tienen el efecto contrario -percepción sobre la limpieza de las elecciones, y crecimiento del PIB-. A continuación se interpretan los resultados obtenidos con el modelo, atendiendo tanto a las probabilidades de la corriente como al número de individuos que podrían votar por la izquierda para que ésta llegue al poder ejecutivo por primera vez.

Probabilidades de la izquierda de llegar a la presidencia por primera vez

Para el cálculo de las probabilidades de votar por la izquierda con cada una de las variables manteniendo todo lo demás constante, se transforma, la ecuación base del modelo de la siguiente manera:

$$\ln\left(\frac{P_{ij}}{1-P_{ij}}\right) = \alpha_j + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 - \beta_6 X_6 - \beta_7 X_7 - \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 - \beta_{10} X_{10} + \beta_{11} X_{11}$$

Por simplicidad se definirá

$$z = \alpha_j + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 - \beta_6 X_6 - \beta_7 X_7 - \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 - \beta_{10} X_{10} + \beta_{11} X_{11}$$

Realizando el álgebra pertinente se tiene que:

$$\ln\left(\frac{P_{ij}}{1-P_{ij}}\right) = z$$

Para transformar el logaritmo se utiliza una función exponencial

$$\frac{P_{ij}}{1-P_{ij}} = e^z$$

$$P_{ij} = e^z(1 - P_{ij})$$

$$P_{ij} = e^z - P_{ij}e^z$$

$$P_{ij} + P_{ij}e^z = e^z$$

$$P_{ij}(1 + e^z) = e^z$$

Por lo tanto,

$$P_{ij} = \frac{e^z}{1 + e^z}$$

Para observar el impacto variable por variable la ecuación que se utilizará es:

$$P_{ij} = \frac{e^\beta}{1 + e^\beta}$$

A continuación se sustituyen los valores de los coeficientes β en la ecuación anterior para obtener las probabilidades de que la izquierda llegue a la presidencia por primera vez, con

el aumento de una unidad en cada una de las variables si **todo lo demás permanece constante**¹⁶.

Fragmentación

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{2.43}}{1 + e^{2.43}} = \frac{11.35}{1 + 11.35} = \frac{11.35}{12.35} = 92$$

Lo cual quiere decir que si la izquierda no va fragmentada, es decir todas las expresiones de esta corriente destinan su apoyo a un solo candidato, sus posibilidades de llegar a la presidencia son del 92%.

Había postulado

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{0.85}}{1 + e^{0.85}} = \frac{2.34}{1 + 2.34} = \frac{2.3}{3.34} = 70$$

El resultado del cociente anterior indica que si el abanderado de la izquierda había postulado en elecciones presidenciales en el pasado sus posibilidades de llegar a la presidencia son del 70%, ya que como se mencionó en el cuerpo del documento, éste puede crear una imagen confiable, la cual resulta benéfica cuando el elector decida por quien votar.

Cercanía al centro

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{0.09}}{1 + e^{0.09}} = \frac{1.09}{1 + 1.09} = \frac{1.09}{2.09} = 52$$

Si la propuesta programática se acerca al centro en una unidad, significará que se ha moderado, con lo que las posibilidades del candidato izquierdista de acceder a la presidencia serán del 52%, como se presentó en la descripción de las variables, la mayor parte de los ciudadanos posicionan sus preferencias en el centro del espectro político ideológico.

¹⁶ Se le pide al lector que con la interpretación de cada resultado recuerde que todo lo demás permanece constante.

Desconfianza del gobierno saliente

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{0.50}}{1 + e^{0.50}} = \frac{1.65}{1 + 1.65} = \frac{1.65}{2.65} = 62$$

Si el presidente que está por terminar su mandato es de un partido de centro o de derecha y su comportamiento es evaluado como poco confiable por el electorado, la izquierda tiene un 62% de posibilidades de acceder al poder ejecutivo, debido a que se presenta como una oposición a las conductas que están siendo rechazadas por los ciudadanos.

Evaluación de la economía

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{0.51}}{1 + e^{0.51}} = \frac{1.67}{1 + 1.67} = \frac{1.67}{2.67} = 63$$

Para esta variable se tiene que si la percepción sobre el desempeño de la economía por parte de los ciudadanos es negativa, el candidato de la izquierda tendrá posibilidades del 63% de ser electo, igual que en el caso anterior se puede capitalizar el rechazo por el partido que está en el poder.

Limpieza en las elecciones

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{-0.48}}{1 + e^{-0.48}} = \frac{0.62}{1 + 0.62} = \frac{0.62}{1.62} = 38$$

Recordando que el signo de este coeficiente es negativo, tenemos que si los votantes perciben el proceso electoral como 'limpio' las posibilidades de la izquierda disminuyen en un 38%.

Auto-ubicación

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{0.96}}{1 + e^{0.96}} = \frac{0.96}{1 + 0.96} = \frac{0.96}{1.96} = 60$$

Igual que la variable anterior, ésta presenta signo negativo, lo cual quiere decir que si los electores se corren en una unidad dentro del espectro político ideológico, las posibilidades de la izquierda se reducen en un 60%, puesto que los valores de esta variable van de 0 a 10 y entre más se avance, más cerca se está de una preferencia por las propuestas de derecha.

Participación de los electores en primera vuelta

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{0.06}}{1 + e^{0.06}} = \frac{1.06}{1 + 1.06} = \frac{1.06}{2.06} = 51$$

Lo cual indicaría que si se incrementa el porcentaje de votantes, la izquierda incrementa sus posibilidades de triunfo en 51%, ya que el incremento podría deberse a que ésta corriente logró movilizar a aquellos electores que comúnmente no asisten a los comicios.

Porcentaje de crecimiento del PIB

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{-0.19}}{1 + e^{-0.19}} = \frac{0.83}{1 + 0.83} = \frac{0.83}{1.83} = 45$$

Si el porcentaje de crecimiento del PIB aumenta, los electores podrían traducirlo en una evaluación positiva del desempeño de la economía, lo cual no sería favorable para los resultados de la izquierda ya que sus posibilidades de llegar al poder ejecutivo disminuirían en 45%, lo cual sería capitalizado por el candidato del partido de centro o de derecha que está en el poder.

Inflación

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{0.02}}{1 + e^{0.02}} = \frac{1.02}{1 + 1.02} = \frac{1.02}{2.02} = 50$$

En caso que la inflación aumente en el año previo a la elección, los electores pueden percibirlo de manera negativa para el partido del gobierno saliente, lo cual es benéfico para los resultados de la izquierda, ya que esta corriente aumentaría en 50% sus posibilidades de ganar. Por último se presentan las probabilidades de triunfo para la izquierda con el nivel de desigualdad si todo lo demás permanece constante.

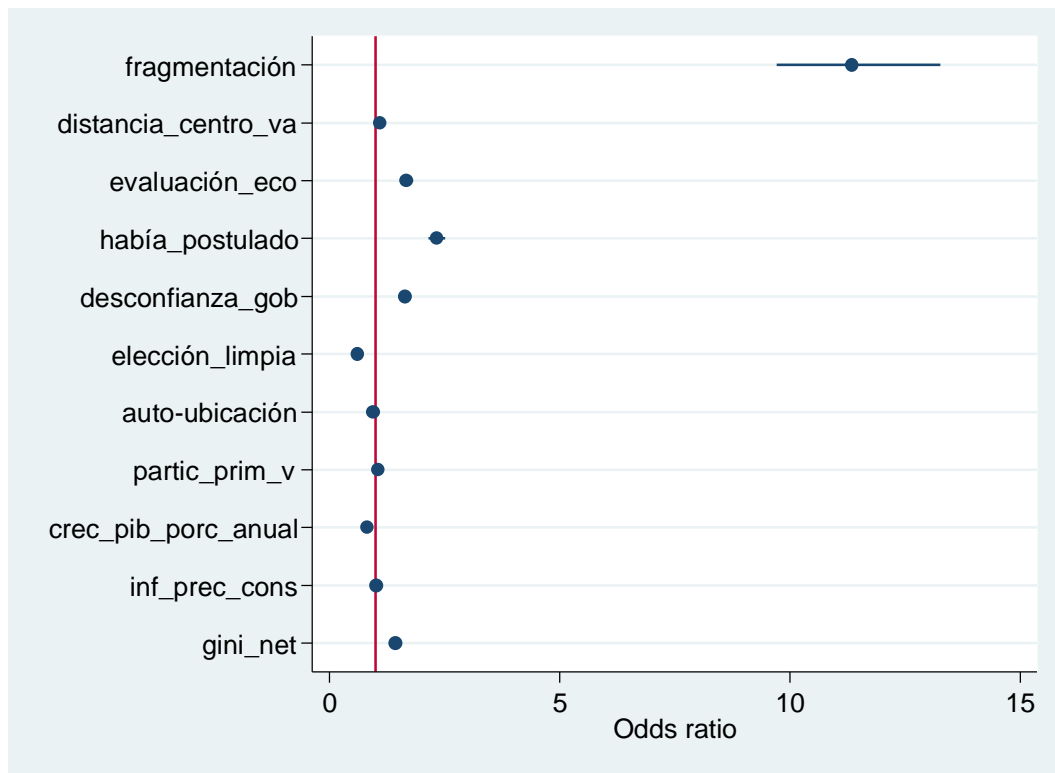
Gini

$$P_{ij} = \frac{e^{\beta}}{1 + e^{\beta}} = \frac{e^{0.37}}{1 + e^{0.37}} = \frac{1.44}{1 + 1.44} = \frac{1.44}{2.44} = 59$$

Recordando que el índice de Gini mide el nivel de desigualdad en las naciones, si este incrementa en una unidad, querrá decir que también aumentó la inequidad con el manejo económico del gobierno saliente, lo cual representaría un incremento del 59% de las

posibilidades del candidato izquierdista para encabezar el poder ejecutivo. A continuación así como se presentó el detalle de las probabilidades de la izquierda de llegar a la presidencia con cada variable manteniendo todo lo demás constante se presentarán las razones de momios interpretadas a través del número de votantes.

Ilustración 13 Razones de momios. Comparación entre votantes



Para llevar a cabo la interpretación hay que tomar en cuenta dos consideraciones:

1. Si el exponencial de β viene de un coeficiente negativo, el momio refleja una reducción.
2. Dado que la muestra que compone la base de datos involucra individuos, es conveniente multiplicar por 100 las razones de momios, con lo cual se eliminan los decimales.

Tomando en cuenta lo anterior y que la variable dependiente es la primera victoria de la izquierda utilizando la expresión:

$$\frac{\text{Votar por la izquierda dada la variable } X}{\text{NO votar por la izquierda dada la variable } X} = \frac{e^{\beta}}{e^0} = \frac{e^{\beta}}{1}$$

Se tiene que a pesar de que la última división puede resultar elemental para el lector, cuando se tienen coeficientes con valores decimales, el cociente cobra riqueza explicativa al multiplicar tanto el numerador como el denominador por 100 para expresar los resultados en función de los ciudadanos. Por lo tanto, la interpretación de cada razón de momios manteniendo todo lo demás constante, queda de la siguiente manera:

Fragmentación.

$$\left(\frac{e^{2.43}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{11.35}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{1135}{100}$$

Si la izquierda no va fragmentada a la elección, es decir, todas las expresiones de ésta corriente apoyan a un solo candidato, por cada cien personas que no voten por la izquierda 1135 sí lo hacen, lo cual demuestra que es favorable la unidad para obtener el triunfo.

Había postulado.

$$\left(\frac{e^{0.85}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{2.34}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{234}{100}$$

Si el candidato de la izquierda participó en elecciones pasadas, por cada cien electores que no voten por él, 234 electores lo favorecen, es decir, sus posibilidades se incrementan más allá del doble que si se presenta a competir por primera vez.

Cercanía del centro.

$$\left(\frac{e^{0.09}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{1.09}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{109}{100}$$

Si la propuesta programática izquierdista se acerca al centro del espectro político-ideológico, por cada cien individuos que no voten por la izquierda, 109 sí lo llevan a cabo, lo cual significa que con la moderación además del voto de sus simpatizantes podrá atraer a aquellos que estén indecisos sobre a quién le otorgarán su voto.

Desconfianza en el gobierno.

$$\left(\frac{e^{0.50}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{1.65}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{165}{100}$$

Entre menor sea la confianza en el gobierno saliente, mayores serán las posibilidades de la izquierda de llegar a la presidencia, ya que por cada mil personas que no voten por ésta corriente, 165 sí lo hacen.

Evaluación de la economía.

$$\left(\frac{e^{0.51}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{1.67}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{167}{100}$$

Si la percepción sobre el estado de la economía en el año de la elección es negativa, la izquierda resulta favorecida ya que por cada cien electores que no votan por ésta corriente, 167 sí la favorecen.

Limpieza en las elecciones.

$$\left(\frac{e^{-0.48}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{0.62}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{62}{100}$$

El valor obtenido con el cociente anterior, indica que por cada cien personas que piensan que hubo fraude y no votan por la izquierda hay 62 que sí lo hacen, lo cual resulta negativo para la posibilidad de acceder al poder ejecutivo.

Autoubicación.

$$\left(\frac{e^{-0.04}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{0.96}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{96}{100}$$

Recordando que la información de esta variable refleja la ubicación de los individuos en el espectro ideológico, cuando se pasa de identificarse como de izquierda a no identificarse con esta corriente, por cada cien electores que no votan por la izquierda, 96 sí le otorgan el sufragio.

Participación 1ª vuelta.

$$\left(\frac{e^{0.06}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{1.06}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{106}{100}$$

A medida que aumente el porcentaje de participación en una unidad, por cada cien personas que no benefician a la izquierda con su sufragio, 106 sí lo hacen, como ya se mencionó, por este motivo es importante que el candidato de esta corriente logre movilizar a los ciudadanos que normalmente no acuden a votar.

Porcentaje de crecimiento del PIB

$$\left(\frac{e^{-0.19}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{0.83}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{83}{100}$$

Si ésta variable en el año de la elección aumenta en una unidad, esto tiene repercusiones negativas en los resultados de la izquierda, debido a que se envía la señal al electorado de que el partido del gobierno saliente lleva a la economía por buen camino, así es que por cada cien personas que no votan por la izquierda, 83 sí lo llevan a cabo, cuando el porcentaje del PIB aumenta en un punto.

Inflación

$$\left(\frac{e^{0.02}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{1.02}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{102}{100}$$

Dado que ésta variable la refleja el alza porcentual de los precios durante un año, por cada punto porcentual que aumente, por cada cien electores que no voten por la izquierda, 102 sí lo harán. Esta es la variable que cuenta con un menor impacto sobre los resultados en la contienda.

Gini

$$\left(\frac{e^{0.37}}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \left(\frac{1.44}{1}\right) \cdot \left(\frac{100}{100}\right) = \frac{144}{100}$$

Recordando que éste índice mide la desigualdad en los países, entre más cercano sea a 1 refleja mayor inequidad, lo cual resulta favorable para la izquierda ya que por cada cien individuos que no votan por esta corriente, 144 si lo hacen, esperando que el candidato izquierdista pueda aplicar políticas tales que reduzcan la brecha.

Entonces, se puede observar que la variable que tiene un mayor impacto positivo sobre el primer triunfo de la izquierda es que esta corriente no vaya fragmentada a la elección, lo

cual se explica por dos motivos: en primer lugar todo el apoyo de la corriente se concentra en un solo candidato, el segundo aspecto tiene que ver con que resulta más sencillo que la coalición que respalde al abanderado puede crear una plataforma programática conjunta y que el proyecto sea atractivo para un mayor número de electores.

El segundo factor favorable para los resultados en las urnas tiene que ver con que el candidato haya competido en elecciones previas, siempre y cuando mantenga una imagen confiable para el electorado como se explicó en el marco teórico.

También se confirma la importancia del voto retrospectivo, ya que si los ciudadanos desconfían del gobierno saliente y evalúan de manera negativa su manejo de la economía, la izquierda tiene mayores posibilidades de acceder a la presidencia por primera vez.

Sólo el comportamiento de una variable no resultó como se esperaba: la percepción sobre el grado de la limpieza de las elecciones. Se planteó que entre mayor fuera el valor, se incrementarían las posibilidades de llegar al poder ejecutivo y se tuvo el efecto contrario, lo cual podría ser atribuido a que más allá del grado de autonomía que tengan los organismos electorales en la práctica, los electores latinoamericanos los perciben como instituciones controladas por el gobierno, así es que si desconfían de la conducta de éste último no resulta sorprendente que también lo hagan de una institución que estaría bajo su control.

En cuanto a las variables de control se observa que éstas tienen un menor efecto que las independientes pero todas se comportan de acuerdo con lo que se esperaba.

Capítulo 5. El caso de México

Recordando Que en esta investigación se busca conocer cuáles son los motivos por los que se dio el Giro a la izquierda en América Latina y por qué en México no se ha replicado el patrón, este capítulo está destinado al análisis de los factores discordantes entre la región y este país.

¿Por qué la izquierda no ha llegado a la presidencia en México?

En este apartado, atendiendo a lo observado en el modelo y a los valores de cada factor en México, se describen los motivos que influyeron en la derrota de la izquierda en las elecciones de los años 2000, 2006 y 2012 respectivamente. Al interpretar los resultados, para que la exposición resulte fluida, se agrupan las variables de la siguiente manera:

1. *El candidato*: fragmentación, había postulado.
2. *Postura ideológica*: cercanía al centro y auto ubicación.
3. *Características de la contienda*: percepción sobre la limpieza de las elecciones y porcentaje de participación.
4. *Evaluación de la gestión del gobierno saliente*: desconfianza en el gobierno, y evaluación negativa de la economía.
5. *Comportamiento de variables macroeconómicas*: Porcentaje de crecimiento del PIB e Índice de Gini.

Recordando que la ecuación del modelo es:

$$\begin{aligned}
 & \text{Ln}\left(\frac{P_{ij}}{1 - P_{ij}}\right) \\
 & = -28.26 + 2.43\text{Fragmentación} + 0.85\text{Había postulado} \\
 & + 0.9\text{Distancia del centro en v. a.} + 0.50\text{Desconfianza en el gobierno} \\
 & + 0.51\text{Evaluación de la economía} - 0.48\text{Limpieza en las elecciones} \\
 & - 0.004\text{Autoubicación} + 0.06\text{Participación en primera vuelta} \\
 & - 0.19\text{Porcentaje de crecimiento del PIB} + 0.02\text{Inflación} + 0.37\text{Gini}
 \end{aligned}$$

Y que para transformar el logaritmo -lo cual permite conocer las probabilidades de la izquierda de acceder al poder ejecutivo- se utiliza la siguiente expresión¹⁷:

$$P_{ij} = \frac{e^{\alpha + \sum \beta_{ij}}}{1 + e^{\alpha + \sum \beta_{ij}}}$$

A continuación se sustituyen los valores correspondientes para el caso de México y se presentan los detalles de esa elección, exponiendo las variables de manera agrupada como se mencionó al principio de este capítulo.

La elección del año 2000

Los comicios federales del 2 de julio del año 2000, serán recordados por que el Partido Revolucionario Institucional, perdió en las elecciones y con ello se vieron interrumpidos los 72 años de mandato de presidentes priistas, la alternancia fue en favor del candidato Vicente Fox Quezada de la alianza conformada por el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM). En adelante se analizan los pormenores que impidieron el ascenso al poder del abanderado de la izquierda Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Primero se calculan la probabilidad de triunfo, después se muestra una tabla comparativa de los valores de las variables del modelo en aquellos países que se dio el giro a la izquierda, posteriormente se detallan las características de la competencia en México.

Probabilidad de triunfo

$$P_{ij} = \frac{e^{34.51}}{1 + e^{34.51}} = 1$$

De acuerdo con el resultado anterior tenemos que las posibilidades de la izquierda de encabezar el poder ejecutivo en ese año fueron del 86%. En la siguiente tabla se pueden observar los valores correspondientes a la mediana de las variables en los países en los que hubo giro a la izquierda y los del caso de México en la elección de 2000, lo cual permitirá establecer comparaciones y conclusiones, acerca del desempeño de esa corriente ideológica en los comicios.

¹⁷ La expresión $\alpha + \sum \beta_{ij}$ refleja el valor de la constante más la sumatoria de cada coeficiente multiplicado por el valor real de cada variable.

Tabla 10 Comparativo de variables entre las naciones que hubo giro a la izquierda entre 1998-2014 y México en las elecciones del año 2000

Variable	Giro	México	Favorable o Desfavorable ¹⁸
Fragmentación de la izquierda	0.5	1	Favorable
Candidato principal de la izquierda ya había postulado	1	1	Favorable
Cercanía del centro	4.55	5.95	Desfavorable
Desconfianza en gobierno	72.51%	55.83%	Desfavorable
Evaluación negativa de la economía en el año de la elección.	90.84%	79.91%	Desfavorable
Elecciones limpias	39.26%	28.08%	Favorable
Autoubicación	5	5	Favorable
Participación en primera vuelta	76.97%	64%	Desfavorable
Crecimiento del PIB	4.20%	2.66%	Favorable
Inflación	5.22	16.58	Favorable
Gini	0.49	0.49	Favorable

Elaboración propia con base en Andy Baker y Kenneth F. Greene (2011). Latinobarómetro. INE. Banco Mundial. *The Standardized World Income Inequality Database*.

Mientras que la mediana en los casos en los que se dio el Giro a la izquierda es de 0.5 en México en las elecciones del año 2000, sólo se presentó un candidato, el cual ya había competido anteriormente, además el modelo arrojó que si el porcentaje de credibilidad sobre la limpieza de las elecciones aumentaba, los resultados de la izquierda se veían afectados de manera negativa, según lo que se muestra en la tabla al comparar los valores mexicanos con los latinoamericanos, es más bajo en el país que en la región, lo cual hubiera podido ser benéfico. En cuanto a la ubicación las cifras son iguales en ambos casos. Mientras que si se compara el comportamiento de las variables macroeconómicas, las cifras hubieran podido ser capitalizadas por la izquierda mexicana.

¹⁸ La etiqueta Desfavorable se refiere a que en **comparación** con los valores de las naciones en las que se eligió a un presidente de izquierda por primera vez en América Latina las cantidades en el caso mexicano son más bajas

En cuanto a los factores desfavorables se tiene que la propuesta programática estaba más lejos del centro; aunque existía desconfianza en el gobierno saliente, el porcentaje de desaprobación era menor que el de los países en los que se eligió a un mandatario izquierdista. Aunado a lo anterior en México el porcentaje de participación de los electores es menor que el de la región.

A continuación se describen los pormenores de la elección del 2 de julio del año 2000, haciendo referencia a los valores contenidos en la tabla anterior.

El candidato: de acuerdo con la puntuación ideológica que otorgaron Baker y Greene (2011) para la propuesta programática de los candidatos en la elección del año 2000, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, era el único candidato de la corriente que competía por la presidencia, por lo cual se puede afirmar que la izquierda no iba fragmentada a la elección, aunado a esto, era la tercera ocasión que Cárdenas se postulaba a la presidencia. La variable que tenía en contra, era la cercanía respecto al centro, ya que no existió moderación de la propuesta programática, lo cual como se ha mencionado en el cuerpo del documento, no es atractivo para votantes no ideológicos.

Postura ideológica. Mientras que la propuesta ideológica de Cárdenas no era moderada, 4.55 puntos en la escala de Baker y Greene (2011), los resultados arrojados por las encuestas de Latinobarómetro reflejaban que el 60.38% de los electores se autoubicaban como de centro o de derecha, lo cual repercutió de manera negativa en el resultado de la izquierda debido a que dentro de esta corriente sólo se ubicaban el 14% de los votantes y la puntuación de la propuesta no era atractiva para votantes no ideológicos.

Características de la contienda. A pesar de que en la hipótesis se planteó que el comportamiento de los organismos electorales debía ser confiable e imparcial, al utilizar como variable *proxy* la percepción sobre la limpieza de las elecciones, el modelo arrojó que entre menor sea la percepción sobre la limpieza de las elecciones, mayores serán las posibilidades de la izquierda de llegar a la presidencia, en este sentido tenemos un porcentaje relativamente bajo sobre la confiabilidad en el proceso electoral apenas del 28%, lo cual hubiera resultado favorable para la izquierda, caso contrario al porcentaje de participación de los votantes ya que a los comicios asistió el 64% de los ciudadanos,

porcentaje que aunque es aceptable para la participación de los electores mexicanos, no lo es tanto para los estándares de los países en los que se dio la alternancia ideológica.¹⁹

Evaluación de la gestión del gobierno saliente. En correspondencia con las respuestas de los encuestados por Latinobarómetro se puede observar que poco más de la mitad de la población desconfiaba del gobierno del entonces presidente Ernesto Zedillo y la evaluación sobre su manejo de la economía era negativa para cerca del 80% de los individuos que componen la muestra, ambos factores podrían haber sido capitalizados por la izquierda para obtener el triunfo.

Comportamiento de variables macroeconómicas. Sobre este ámbito tenemos que el comportamiento del PIB así como el del índice de Gini, resultaban favorables para la izquierda ya que el primero tuvo un crecimiento modesto del 2.66% y el segundo se ubicaba en 0.49, reflejando una distribución inequitativa del ingreso.

De acuerdo con lo expuesto en los rubros anteriores, se observa que el candidato de la Alianza por el Cambio -Vicente Fox- contrario al comportamiento de su oponente izquierdista, supo capitalizar el contexto político-económico a su favor, y logró captar al electorado no ideológico con su llamado al voto útil propiciando un ‘giro a la derecha,’ reafirmando a México como un caso atípico en la región.

La elección del 2 de julio de 2006

En esta elección se generó un fuerte debate por los resultados electorales ya que el margen de victoria del panista Felipe Calderón Hinojosa, sobre el abanderado de la Coalición por el Bien de Todos, Andrés Manuel López Obrador fue de apenas 0.56%. A continuación, presentaré el valor de la probabilidad que tenía la izquierda de llegar a la presidencia, la tabla con el comparativo de los valores de las variables en las que hubo giro y las del caso mexicano y por último describiré las causas de la derrota exponiendo los factores en grupo, tal como se precisó al principio de este capítulo.

¹⁹ La explicación que se puede dar al respecto sobre la diferencia en el porcentaje de participación en los comicios tiene que ver con que en México a pesar de que el voto es una obligación de los ciudadanos, no existen sanciones para los electores que no asistan a las urnas.

Probabilidad de triunfo

$$P_{ij} = \frac{e^{37.05}}{1 + e^{37.05}} = 1$$

De acuerdo con el resultado anterior tenemos que las posibilidades de la izquierda de encabezar el poder ejecutivo en ese año fueron del 100%, aun cuando se tenían toda la probabilidad de ganar atendiendo al modelo regional, el abanderado de la izquierda no accedió a la presidencia. En la siguiente tabla se pueden observar los valores correspondientes a la mediana de las variables en los países en los que hubo giro a la izquierda y los del caso de México en la elección de 2006, lo cual permitirá establecer comparaciones y conclusiones, acerca del desempeño de esa corriente ideológica en los comicios para saber cuáles factores pudieron haber condicionado la derrota.

Tabla 11 Comparativo de variables entre las naciones que hubo giro a la izquierda entre 1998-2014 y México en las elecciones del año 2006

Variable	Giro	México	Favorable o desfavorable
Fragmentación de la izquierda	0.5	0.5	Favorable
Candidato principal de la izquierda ya había postulado	1	0	Desfavorable
Cercanía al centro	4.55	5.99	Desfavorable
Desconfianza en gobierno	72.51%	63.58%	Desfavorable
Evaluación negativa de la economía en el año de la elección.	90.84%	78%	Desfavorable
Elecciones limpias	39.26%	23.16%	Favorable
Autoubicación	5	5	Favorable
Participación en primera vuelta	76.97%	58.55%	Desfavorable
Crecimiento del PIB	4.20%	3.03%	Favorable
Inflación	5.22	3.98	Desfavorable
Gini	0.49	0.46	Desfavorable

Elaboración propia con base en Andy Baker y Kenneth F. Greene (2011). Latinobarómetro. INE. Banco Mundial. *The Standardized World Income Inequality Database*.

En comparación con América Latina en México los factores que podrían haber sido favorables para la izquierda mexicana fueron la fragmentación de la izquierda (presenta el mismo valor), el porcentaje de ciudadanos que confiaba en la limpieza de las elecciones fue menor para el caso de México, lo cual según el modelo es benéfico, aunado a lo anterior la tasa de crecimiento del PIB es comparativamente menor que en la región.

Las variables desfavorables posiblemente tuvieron que ver con que el candidato principal de la izquierda no había competido con anterioridad, su propuesta estaba más alejada del centro, los porcentajes de desconfianza en el gobierno así como la evaluación negativa de la economía y el de participación en los comicios eran menores. Además de ello los valores correspondientes a la inflación y el índice de Gini eran más altos en Latinoamérica.

A continuación, basándome en el modelo y en la agrupación de las variables se describen las causas de la derrota.

El candidato. Las dos variables que componen este rubro del análisis jugaron en contra de los obtenidos por la izquierda, ya que según los datos sobre la puntuación ideológica de la propuesta programática de Baker y Green (2011) a la elección de 2006 se postularon dos candidatos de izquierda a la contienda: Andrés Manuel López Obrador y Patricia Mercado quien encabezaba el Partido Alternativa Social Demócrata y Campesina, la participación de esta última no suele tomarse en cuenta en los análisis existentes sobre dicha elección debido a la minúscula fuerza de su partido, pero, en atención a los resultados arrojados por el modelo, podemos observar que la fragmentación de la izquierda fue negativa para esta corriente ya que la diferencia de votos entre el primero y segundo lugar fue del 0.56% y Mercado tuvo el 2.71% de los sufragios en la contienda, los cuales hubieran podido ser capitalizados por López Obrador para obtener el triunfo.

Además de la fragmentación de la izquierda, Andrés Manuel, no se había postulado a la presidencia, y no proyectaba una imagen confiable para todos los electores no ideológicos, debido a que previo a la elección funcionarios del Gobierno Capitalino allegados al candidato se vieron envueltos en temas de corrupción, aunado a esto el Gobierno Federal solicitó al Congreso que se iniciara el proceso de desafuero contra Obrador porque desató un orden judicial. Al mismo tiempo, el candidato de la Coalición por el Bien de Todos, en sus discursos insultaba al presidente en turno y descalificaba al sector

empresarial. Por si esto fuera poco, no asistió al primer debate presidencial, lo cual no fue bien visto por el electorado. La suma de esos factores mermó la imagen ‘confiable’ del candidato impactando de manera negativa los resultados de los comicios.

Postura ideológica. Respecto al puntaje ideológico de la propuesta programática de la elección anterior, la Coalición por el Bien de Todos, no presentó moderación alguna, permaneció en 4.55, mientras que el porcentaje de electores que se ubicaban en el centro o la derecha incrementó de 60.38% a 69.9% respecto a la elección anterior, como ya se explicó, si la propuesta no es moderada, no es atractiva para votantes no ideológicos.

Características de la contienda. En la tabla 11 puede observarse que la percepción sobre la limpieza de las elecciones, disminuyó en alrededor de 5 puntos porcentuales respecto a la elección anterior, lo cual, como se observó en el modelo, podría ser favorable para los resultados de la izquierda.

Respecto al porcentaje de participación de los electores se tiene que éste fue de 58.55%, menor al que se dio en la elección federal del año 2000, lo cual también tuvo un impacto negativo sobre la victoria de la izquierda.

Evaluación de la gestión del gobierno saliente. La desconfianza en el gobierno aumentó en casi 8%, mientras que la evaluación negativa de la economía disminuyó alrededor de 2% respecto a la gestión anterior, por lo tanto el segundo indicador repercutió de manera negativa en la posibilidad de triunfo de la izquierda.

Comportamiento de variables macroeconómicas. Durante la administración Foxista el porcentaje de crecimiento del PIB incrementó en menos de un punto porcentual y el índice de Gini disminuyó de manera casi imperceptible comparado con las cifras obtenidas en la gestión de Zedillo.

Las elecciones del año 2012

Las elecciones federales tuvieron lugar el 1 de julio del 2012, y Andrés Manuel López Obrador compitió de nueva cuenta para encabezar el poder ejecutivo. A continuación igual que en las elecciones de los años 2000 y 2006, se examinarán las probabilidades de triunfo así como las causas de la derrota.

Probabilidad de triunfo

$$P_{ij} = \frac{e^{47.88}}{1 + e^{47.88}} = 1$$

De acuerdo con el resultado anterior tenemos que las posibilidades de la izquierda de encabezar el poder ejecutivo en ese año también fueron del 100%. A pesar de ello, tampoco encabezó el poder ejecutivo en el 2012. En la siguiente tabla se pueden observar los valores correspondientes a la mediana de las variables en los países en los que hubo giro a la izquierda y los del caso de México en la elección de 2012, lo cual permitirá establecer comparaciones y conclusiones, acerca del desempeño de esa corriente ideológica en la elección.

Tabla 12 Comparativo de variables entre las naciones que hubo giro a la izquierda entre 1998-2014 y México en las elecciones del año 2012

Variable	Giro	2006	Favorable desfavorable	o
Fragmentación de la izquierda	0.5	0.5	Favorable	
Candidato principal de la izquierda ya había postulado	1	1	Favorable	
Cercanía al centro	4.55	5.33	Desfavorable	
Desconfianza en gobierno	72.51%	68.25%	Desfavorable	
Evaluación negativa de la economía en el año de la elección.	90.84%	92%	Favorable	
Elecciones limpias	39.26%	22.16%	Favorable	
Autoubicación	5	5	Favorable	
Participación en primera vuelta	76.97%	63.14%	Desfavorable	
Crecimiento del PIB	4.20%	3.92%	Favorable	
Inflación	5.22	3.40	Desfavorable	
Gini	0.49	0.43	Desfavorable	

Elaboración propia con base en Andy Baker y Kenneth F. Greene (2011). Latinobarómetro. INE. Banco Mundial. *The Standardized World Income Inequality Database*.

En cuanto a las variables que hubieran podido ser favorables en comparación con América Latina, están la fragmentación y auto-ubicación (ambas tienen el mismo valor). Además de que el candidato ya había competido con anterioridad. También la evaluación negativa de la economía, la percepción sobre la limpieza de las elecciones y el porcentaje de crecimiento del PIB.

Respecto a los motivos negativos, en el comparativo están la distancia existente entre la propuesta programática en México y el centro, el porcentaje de desconfianza en el gobierno era menor así como los valores correspondientes a la participación de los electores, la inflación y el índice de Gini.

El candidato. En esta elección de acuerdo con la puntuación ideológica de la propuesta programática otorgada por Baker y Green (2011) la izquierda también fue fragmentada a la elección ya que Gabriel Quadri de la Torre, abanderado del partido Nueva Alianza moderó su propuesta respecto a la del candidato de su partido en el año 2006, pasando de 15 puntos a 6.26, lo cual lo ubicaba cerca del centro del espectro ideológico pero ligeramente cargado a la izquierda. El otro candidato, volvió a ser Andrés Manuel López Obrador, pero a pesar de que los resultados del modelo señalaban que era positivo haberse postulado cometió errores²⁰ que disminuyeron aún más la confianza hacia él. A diferencia de la elección anterior, los votos que obtuvo el candidato más débil de la izquierda no hubieran sido suficientes para otorgarle el triunfo a la corriente.

Postura ideológica. A pesar de que como lo menciona Crespo (2012), López Obrador se concientizó de la importancia del sufragio de los votantes no ideológicos, y moderó su discurso de confrontación con las instituciones y polarización social, en términos de la propuesta programática no se observa ningún cambio ya que se mantuvo en 4.55 dentro de la escala de Baker y Green (2011). Aunado a lo anterior, alrededor del 60% de electorado tenía una postura ideológica conservadora.

Características de la contienda: Dados los sucesos que pusieron en duda los resultados de la contienda anterior, la percepción sobre la limpieza de las elecciones apenas

²⁰ Desconoció los resultados de la contienda electoral en 2006, se proclamó presidente legítimo, y cuestionó a las autoridades electorales.

alcanzaba el 22.58%, a pesar de ello la participación del electorado en la contienda incrementó del 58.55% al 63.14%, a pesar de ello, no fue suficiente para incrementar las posibilidades de la izquierda de ocupar la presidencia.

Evaluación de la gestión del gobierno saliente. Sobre este rubro se tiene que la desconfianza en el gobierno incrementó en alrededor de 5%, respecto a la gestión anterior y la evaluación negativa sobre la economía llegó al 92.16% de acuerdo con las respuesta de Latinobarómetro, a pesar de que ambos factores pueden jugar en favor de la izquierda, ésta no supo capitalizar la situación de manera adecuada.

Comportamiento de variables macroeconómicas. De manera estricta se puede afirmar que tanto el crecimiento del PIB como la disminución en el índice de Gini pudieron ser desfavorables para los resultados de la izquierda, pero dichos movimientos fueron tan pequeños que el impacto pudo ser casi imperceptible.

Conclusiones

Recordando que las preguntas que guiaron esta investigación son:

¿Cuáles son los factores que permiten que la izquierda ascienda a la presidencia por primera vez?

¿Por qué México no ha sido parte del Giro a la izquierda en América Latina?

Para responder el primer cuestionamiento, atendiendo a las explicaciones planteadas y los resultados obtenidos con el modelo, se pudo comprobar que la izquierda incrementa sus probabilidades de llegar a la presidencia, si todas las expresiones dentro de esta corriente apoyan a un solo candidato (no va fragmentada); si la propuesta programática es atractiva para votantes no ideológicos, si la evaluación del gobierno saliente y su manejo de la economía es negativa. También, le favorece que aumente el número de participación de los votantes; que el porcentaje anual del PIB no crezca y, que tanto la inflación como el nivel de desigualdad sean altos.

La única variable que tuvo un comportamiento contrario al esperado con el planteamiento la hipótesis fue la percepción sobre la limpieza de las elecciones; por el signo arrojado en el modelo se puede observar que entre mayor sea la apreciación sobre la imposibilidad de fraude, menores son las posibilidades de la izquierda de llegar a la presidencia.

Sobre la segunda interrogante, la derrota de la corriente en México, tiene que ver con los partidos, la propuesta programática y los candidatos ya que la fragmentación al interior del partido de izquierda más fuerte -hasta la elección de 2012- el PRD y la incapacidad de crear un programa conjunto con los partidos con los que ha ido en coalición las contiendas, han mermado sus posibilidades de ofrecer una alternativa atractiva para el electorado no ideológico.

Además, tanto Cuauhtémoc Cárdenas como Andrés Manuel López Obrador, desarrollaron un liderazgo personalista que dirigía sus discursos y propuestas a sus bases partidarias, sin tomar en cuenta que los electores no ideológicos eran quienes tenían la posibilidad de inclinar la balanza a su favor.

Bibliografía

- Aparicio, J. (2009). Análisis estadístico de la elección presidencial de 2006: ¿Fraude o errores aleatorios? *Política y gobierno*, 16(SPE. 2), 225-243.
- Aziz-Nassif A. (2006) Elecciones en México, entre la incertidumbre y la polarización. *Nueva Sociedad*, (205), 4-14
- Aziz-Nassif, A. (2007). El retorno del conflicto. *Desacatos*, (24), 13-54.
- Arditi, B. (2009). El giro a la izquierda en América Latina: ¿ Una política post-liberal?. *Ciências Sociais Unisinos*, 45(3), 232-246.
- Baker, A., & Greene, K. F. (2011). The Latin American left's mandate: free-market policies and issue voting in new democracies. *World Politics*, 63(01), 43-77.
- Balderas, R.; Palma, E. (2004). El problema de las corrientes al interior del PRD. *El Cotidiano*, mayo-junio, 63-67.
- Bartra, R. (2006). Fango sobre la democracia. *Letras libres*, 8(93).
- Becerra (2012) La disputa por la Presidencia, en *Elecciones y partidos políticos en México*. México, Plaza y Valdés.
- Beltrán, U. (2009). Ideología y polarización en la elección de 2006. *Política y gobierno*, 16(1b).
- Boersner, D. (2005). Gobiernos de izquierda en América Latina: tendencias y experiencias. *Nueva Sociedad*, 197, 100-113. Bravo-Ahuja Ruiz, M. M. (2013). Resultados electorales y perspectivas 2012: Reposicionamientos partidistas. *Estudios políticos (México)*, (28), 11-32.
- Bolívar Meza, R. (2013). Los frentes políticos-electorales de izquierda en México (2006-2012). *Estudios políticos (México)*, (28), 51-79.
- Borón, A. (2004). La izquierda latinoamericana a comienzos del siglo XXI: nuevas realidades y urgentes desafíos. *OSAL*, 5(13), 41-56.
- Cadena-Roa, J., & Leyva, M. A. L. (2011). La consolidación de la democracia en México: avances y desafíos (2000-2006). *Estudios Sociológicos*, 415-462.

- Castañeda, J. G. (2006). Latin America's left turn. *FOREIGN AFFAIRS-NEW YORK*, 85(3), 28.
- Crespo, J. A. (2007). Empate, conflicto e incertidumbre. *Desacatos*, (24), 181-194.
- Crespo, J. A. (2012). Elecciones y transición democrática en México (1976-2012). *Estudios*, 10(103), 81-111.
- Crespo, J. A. (2013). 2012: el voto de la izquierda. *Desacatos*, (42), 103-120.
- Del Monte, F. B. (2010). Confianza en las Elecciones y el Rol de los Organismos Electorales en América Latina. *Revista de Derecho Electoral*.
- Downs, A. (1957). An economic theory of political action in a democracy. *The journal of political economy*, 135-150.
- Duverger, M. (1951). *Les partis politiques*. Colin.
- Duverger, M. (1987). *Introducción a la política*.
- Easton, D. (1975). A re-assessment of the concept of political support. *British journal of political science*, 5(04), 435-457.
- Eliás, R. A. G. (2001). El PRD, el partido que se niega. *El Cotidiano* (108) 81.
- Elster, J. (2002). Teoría de la elección racional y sus rivales. *Reflexiones sobre la investigación en ciencias sociales y estudios políticos, memorias seminario octubre*.
- Fiorina, M.P. (1997), Voting behavior, en Mueller, comp., *Perspectives on public choice: a handbook*, 391-414, Nueva York: Cambridge University Press.
- Friedrich, C. J., & Herrero, V. (1946). Teoría y realidad de la organización constitucional democrática en Europa y América. Fondo de Cultura Económica. México
- King, G., Verba, S., & Keohane, R. O. (2000). *El diseño de la investigación social: la inferencia científica en los estudios cualitativos*. Alianza Editorial.
- Laclau, E. (2006). La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana. *Nueva sociedad*, (205), 56-61.

- Lanzaro, J. (2007). La “tercera ola” de las izquierdas latinoamericanas: entre el populismo y la social-democracia. *Encuentros Latinoamericanos*, 1(1), 20-57.
- Lehoucq, F. (2009). Ingreso y cálculos electorales en 2006. *Política y gobierno*, 16(1b).Loeza, S. (2007). La presidencia constitucional y la izquierda en el México post-autoritario. *Izquierda, democracia y crisis política en México*, 150-178.
- Mainwaring, S. (1999). La durabilidad de la democracia en América Latina, 1940-1998. *Política y gobierno*, 6(2), 315-363.
- Mainwaring, S., & Scully, T. R. (Eds.). (1995). *Building democratic institutions: Party systems in Latin America* (pp. 1-36). Stanford: Stanford University Press.
- Magar, E., & Romero, V. (2007). México: la accidentada consolidación democrática. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 27(ESP), 183-204.
- Martínez González, V. H. (2005). Un partido muy partido: el PRD y su dirigencia 15 años fraccionado. *Estudios Políticos*, (6).
- Mayorga, M., & Muñoz, E. (2000). La técnica de datos de panel. Una guía para su uso e interpretación. *Documento de Trabajo*, (5).
- Millán, R. (2009). En: El estado actual de la democracia en México: Retos, avances y retrocesos, por Fernando Castaños, Julio Labastida Martín del Campo y Miguel Armando López Leyva (coords.). *Política y gobierno*, 16(1), 208-212.
- Moreira, C. (2007). Los dilemas de la nueva izquierda gobernante en América Latina. *Argumentos (México, DF)*, 20(54), 16-50.
- Moreno, A. (2008). La opinión pública mexicana en el contexto postelectoral de 2006. *Perfiles latinoamericanos*, 16(31), 39-63.
- Moreno, A., & Zechmeister, E. (2002). Hacia una definición de Izquierda y derecha en México. *Este País*, 141, 1-7. Moreno, A. (2008). La opinión pública mexicana en el contexto postelectoral de 2006. *Perfiles latinoamericanos*, 16(31), 39-63.
- Munck, G. L. (2004). La política democrática en América Latina: contribuciones de una perspectiva constitucional. *Política y gobierno*, 11(2), 315-346.

- Nadeau, R., Ratto, M. C., Lewis-Beck, M. S., Belanger, E., Gelineau, F., & Turgeon, M. (2015). Rendición de cuentas en las democracias en desarrollo: El votante latinoamericano. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 35(3), 463-488.
- Nagelkerke, N. J. (1991). A note on a general definition of the coefficient of determination. *Biometrika*, 78(3), 691-692.
- Navarrete Vela, J. P. (2009). El papel del liderazgo partidista en el sistema de partidos en México. *Confines de relaciones internacionales y ciencia política*, 5(10), 55-69.
- Palma E. y Gutiérrez R. (2000) El PRD: Estrategias políticas y desempeño electoral, *en Elecciones y partidos políticos en México*. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa
- Panizza, F. (Ed.). (2005). *Populism and the Mirror of Democracy*. Verso.
- Paramio, L. (2006). Giro a la izquierda y regreso del Populismo. En *Revista Nueva Sociedad*, 205, septiembre/octubre.
- Petit, M. (2009). Resurgimiento De La Nueva Izquierda En América Latina.
- Ponce, J. I. G. (2005). PRD: ficción y contradicciones. Los dilemas de un partido débil o el sueño que no fue. *El Cotidiano*, 130, 59.
- Queirolo, R. (2008). "Interpretando el voto a la izquierda en América Latina: ¿riesgo u oportunidad?". En Mitchell A. Seligson (ed.) *Desafíos para la democracia en Latinoamérica y el Caribe: Evidencia desde el Barómetro de las Américas 2006-2007*. Vanderbilt University, Latin American Public Opinion Project. Nashville, TN.
- Riker, W. H. (1992). Teoría de juegos y de las coaliciones políticas. In *Diez textos básicos de ciencia política* (pp. 151-169). Ariel.
- Roberts, K. (2002). El sistema de partidos y la transformación de la representación política en la era neoliberal latinoamericana. *El asedio a la política*, 55-75.
- Rodríguez, J. A. M., Calleja, C. R., & Trejo, G. M. (2012). Comunicación electoral y decisiones de voto durante la elección presidencial 2012 en México. In *Actas IV*

Congreso Internacional Latina de Comunicación Social: Comunicación, control y resistencias (p. 191). Sociedad Latina de Comunicación Social.

Sandoval, R. (2012) México 2012: regreso sin futuro. In Dossiê "Eleições 2012 no México: Legitimidade em crise?". Minas Gerais: Revista em Debate UFMG, agosto.

Salazar, C. C. (2009). La "nueva" izquierda latinoamericana: Características y retos futuros. *Reflexiones*, 88(1), 12.

Sartori, G. (1980). Partidos y Sistema de Partidos. Marco para un análisis. *Año 1976, editorial Alianza. Departamento de desarrollo Sostenible, Banco Interamericano de Desarrollo.*

Segovia, C., Haye, A., González, R., Manzi, J., & Carvacho, H. (2008). Confianza en instituciones políticas en Chile: un modelo de los componentes centrales de juicios de confianza. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 28(2), 39-60.

Schedler, A. (2008). La movilización de la desconfianza en las elecciones presidenciales del 2006. *Alan Knight et al.*

Schedler, A. (2009). Inconsistencias contaminantes: Gobernación electoral y conflicto post-electoral en las elecciones presidenciales de 2006 en México. *América Latina Hoy*, 51, 41-59.

Stokes, S. (2009). Globalization and the left in Latin America. *Unpublished paper.*

Shugart, M. S., & Carey, J. M. (1992). *Presidents and assemblies: Constitutional design and electoral dynamics*. Cambridge University Press.

Touraine, A. (2006). Entre Bachelet y Morales, ¿existe una izquierda en América Latina?. *Nueva sociedad*, 205, 46-55.

Urquidí, V.L (2005) *Otro siglo perdido. Las políticas de desarrollo en América Latina (1930-2005)*. México. El Colegio de México, Fondo de Cultura Económica.

Vega, A. (2003). Los escenarios de la comunicación política mexicana. *Razón y Palabra*, 35.

Virriél, C. (2000). El problema de la credibilidad de los spots políticos. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 4

Weber, M. (1969). *Economía y sociedad, esbozo de sociología comprensiva*. México. Fondo de Cultura Económica.

Zepeda, A., Franco, D., & Aldrete, A. (2012). Derrota electoral y reconstrucción del capital político: Lula Da Silva y López Obrador. *Revista Mexicana de Comunicación*, 25(131), 32-35.